

تفصیل
شدہ ایڈیشن

پیکر نور امام الانبیاء کا ارشاد مبارک

اے چاہے اللہ نے سب سے پہلے
تجربے نبی کا نور پیدا فرمایا

مصنف عبدالرزاق کے البحرہ المستقیمہ اعتراضات کا

علی محامد

تقدیم

مناظر اسلام مولانا

ابوالحق غلام مرتضیٰ

ساقی مجددی

مصنف

مناظر اسلام ترجمان مسلک رضا باغ اہلسنت

حضرت علامہ مولانا

ابو حذیفہ محمد کاشف اقبال مدنی رضوی

ماہنامہ

مکتبہ فکر رضا کراچی

پیکر نور امام الا انبیاء کا ارشاد مبارک
اے جابر اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے تیرے نبی کا نور پیدا فرمایا

مصنف عبدالرزاق کے الجزء المفقود پر اعتراضات کا

علمی محاسبہ

از قلم حقیقت رقم

مناظر اسلام مولانا ابوالحسن علی Nadwi

حضرت علامہ مولانا ابوالحسن علی Nadwi کا شرف اقبال مدنی رضوی صاحب مدظلہ العالی

تقدیم:

مناظر اسلام مولانا ابوالحسن علی Nadwi غلام ترضی ساقی مجذبی

مکتبہ فکر رضا کراچی



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ

جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب علمی محاسبہ

مصنف حضرت علامہ مولانا ابو حذیفہ محمد کاشف اقبال مدنی رضوی
سرپرست انجمن فکر رضا پاکستان

تقدیم حضرت علامہ مولانا ابو الحقائق غلام مرتضی ساقی مجددی

اشاعت اکتوبر 2011ء ذ القعدہ 1432ھ

صفحات 208

تعداد 1100

قیمت 200

ناشر

مکتبہ فکر رضا کراچی پاکستان

فہرست

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
6	انتساب	❖
7	تقریظ مبارک (مولانا پروفیسر مفتی محمد انوار مفتی صاحب)	❖
9	تقریظ مبارک (مولانا محمد عبداللہ صاحب مدنی صاحب انجمن)	❖
10	تقریظ مبارک (مولانا محمد عبدالحکیم شرف قادری صاحب)	❖
12	تقریظ مبارک (مولانا مفتی محمد جمیل رضوی صاحب)	❖
14	تقریظ مبارک (مولانا محمد سعید احمد صاحب)	❖
16	حرف آغاز	❖
21	تقدیم (مولانا ابو الحقائق غلام مرتضی ساقی مجددی)	❖
59	مصنف عبدالرزاق کے الجزء المفقود پر وہابی مولوی زبیر علی زئی کے اعتراضات کے متواتر جوابات	❖
62	اعتراضات اور جوابات	❖
62	وہابی مذہب کے اصول	❖
64	چل میرے خاصہ بسم اللہ	❖
64	وہابی محدث کا دعویٰ اور اس کا ابطال	❖
65	تین اعتراضات	❖
65	الجواب بعون الوهاب	❖

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
●	چوتھی دلیل اور اس کا منہ توڑ جواب	69
●	انقطاع سند کا بہانہ اور اس کا ردِ بلیغ	70
●	کتابت کی غلطیوں کا بہانہ اور اس کا شدید رد	74
●	ایک اور لایق دلیل اور اس کا ردِ شدید	77
●	امام عبدالرزاق کے مدلس ہونے کا بہانہ اور اس کا منہ توڑ جواب	77
●	مدلس کی صحیحین میں معصن روایت کے قبول ہونے کا کلیہ	78
●	امام عبدالرزاق کی آخری عمر میں اختلاط کا بہانہ اور اس کا منہ توڑ جواب	79
●	حضور ﷺ کے نور ہونے کا دہائی اکابر سے ثبوت	80
●	حرف آخر	81
●	مصنف عبدالرزاق کے الجزء المفقود پر دہائی مولوی یحییٰ گویدلوی کے اعتراضات کے منہ توڑ جوابات	82
●	مصنف عبدالرزاق کے الجزء المفقود پر دہائی مولوی ارشاد الحق اثری کے مضمون کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ	94
●	نورانیہ مصطفیٰ ﷺ والی مشہور حدیث جابر اور اس کی سند کی توثیق	108
1	امام عبدالرزاق رحمہ اللہ	108
2	معمر بن راشد رحمہ اللہ	114
3	محمد بن المنکدر رحمہ اللہ	115
●	حدیث عدم سایہ اور اس کی سند کی توثیق	116
1	ابن جریر رحمہ اللہ	116
2	ناصح رحمہ اللہ	117

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
●	دلائل الشہوت للبیعتی کی حدیث نور اور اس کی سند کی توثیق	118
1	امام بیہقی رحمہ اللہ	119
2	امام ابوالحسن علی بن احمد بن سیاء المصتری رحمہ اللہ	121
3	ابوسعید الخلیل بن احمد بن الخلیل القاضی الحجری رحمہ اللہ	124
4	ابوالعباس محمد بن اسحاق القسری السراج رحمہ اللہ	125
5	ابوسعید اللہ یحییٰ بن محمد بن الحسن بن الحسن رحمہ اللہ	126
6	حبان بن حلال رحمہ اللہ	128
7	مبارک بن فضالہ رحمہ اللہ	129
8	عبید اللہ بن عمر العنبري رحمہ اللہ	130
9	خسیب بن عبدالرحمن رحمہ اللہ	131
10	حفص بن عاصم بن عمر بن الخطاب رحمہ اللہ	132
11	حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ	133
●	الجزء المفقود پر اہل نجد کے اعتراضات اور علمائے عرب کے جوابات	134
●	الاغلاق علی المعترضین علی الجزء المفقود من مصنف عبدالرزاق	146

☆☆☆☆☆
☆☆☆☆☆
☆☆☆☆

انتساب

امام الائمہ کاشف الغمہ سراج اللامہ حضرت سیدنا

امام اعظم ابوحنیفہ نعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ

اور

امام الحدیث اعلیٰ حضرت عظیم البرکت شیخ الاسلام والمسلمین مجدد اعظم

امام الشاہ احمد رضا خان بریلوی رحمہ اللہ

اور

آذاب علم و حکمت منبع رشد و ہدایت محدث اعظم پاکستان حضرت مولانا

ابوالفضل محمد سردار احمد فیصل آبادی رحمہ اللہ

نامہ محدث اعظم پاکستان عاشق مدینہ حامی سنت حاجی بدعت

حضرت مولانا ابو محمد محمد عبدالرشید صاحب سمندری رحمہ اللہ

کے نام

دعاؤں کا طالب

محمد کاشف اقبال مدنی رضوی

مدرس جامعہ غوثیہ رضویہ مظہر اسلام

سمندری ضلع فیصل آباد

0300-4128993

تقریظ مبارک

مناظر اسلام عمدۃ المدرسین رئیس التحقیق فاضل جلیل عالم نبیل

حضرت مولانا پروفیسر مفتی محمد انوار حنفی مدظلہ

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم۔ امانہدا

حال ہی میں ایک کتاب بنام ”جلی جڑ کی کہانی اور علمائے ربانی“ وہابیہ کے بزعیم خود جید علماء کی تحقیق کے ساتھ چھپی۔ نظر سے گزری۔ اس کتاب میں حقائق کا اس قدر مذاق اڑایا گیا ہے کہ اللہ کی پناہ۔ اللہ تعالیٰ بھلا کرے محقق العصر محدث وقت حضرت علامہ مولانا محمد کاشف اقبال مدنی صاحب کا جنہوں نے بالتفصیل اور بالدلائل اس کتاب کے تمام مضامین کا رد کر کے حقائق کا آئینہ غیر مقلدین کو دکھایا ہے تاکہ اگر ان میں ذرا بھی انصاف پسندی ہو تو سرکارِ دو عالم ﷺ کو خوش کرنے کیلئے اپنے رجوع کا اعلان کر دیں۔ لیکن تجربے کی بناء پر میں یہ بالجزم کہہ سکتا ہوں کہ انصاف پسندی تو وہابی علماء کے پاس پھٹکی بھی نہیں ہے۔ وہ تو صرف سرکارِ نجد کو خوش کر کے سرکارِ نجد سے ریال ہونے کی کاوش میں ہیں۔

وہابی نجدی نبی پاک ﷺ کی شانِ نورانیت کے انکار کیلئے طرح طرح کے بہانے تراشتے ہیں۔ کبھی تو ناخ کی سند کا مطالبہ کرتے ہیں، کبھی تو احرنسخہ کا بہانہ، کبھی سماعت کا بہانہ، کبھی کہتے ہیں کہ ہمارے فلاں فلاں نجدی مولوی نے کہا ہے کہ یہ الجزء المفقود جعلی ہے لہذا یہ جعلی ہے، کبھی کہتے ہیں کہ ہمارا فلاں نجدی مولانا مخطوطہ جات کا محقق اور ماہر ہے۔ اس نے کہا ہے کہ یہ مخطوطہ جعلی ہے لہذا یہ جعلی ہے۔ یہ ہے وہابی

نجدی دلائل کا کل سرمایہ۔

علامہ کاشف اقبال مدنی صاحب نے ان وہابیہ نجدیہ کے تمام نام نہاد محققین کے اعتراضات کا نہایت سنجیدگی سے جواب دے کر علم حدیث کی خدمت کا ایک نیا باب رقم کیا ہے۔

اللہ تعالیٰ محقق العصر علامہ مدنی صاحب کے علم و عمر و صحت میں برکت فرمائے اور ان کی تحقیق کو مزید چار چاند لگائے۔ آمین

پروفیسر محمد انوار حق

دارالعلوم جامعہ خفیر رضویہ

نزد جامع مسجد نہروالی کوٹ رادھا کشن ضلع قصور

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

☆☆☆

تقریظ مبارک

ابن مناظر اعظم مناظر اسلام استاذ العلماء شیخ الحدیث
حضرت مولانا محمد عبد التواب صدیقی اچھروی

وہابیوں کی عادت سیئہ مشہور ہے کہ جس بات کا جواب نہ آئے، اس دلیل کو سرے سے ہی ختم کرنے کی کرتے ہیں۔ اس کی امثلہ موجود ہیں۔

حسب عادت حضور ﷺ کے نور کی حدیث جس کو درجنوں نامور محدثین نے مصنف عبدالرزاق کے حوالہ سے نقل کیا، وہابیوں کی دیدہ دلیری دیکھیں۔ تمام محدثین کو جھٹلایا اور مصنف کے نسخے سے حدیث نکال دی اور جب علماء اہلسنت کی کاوش سے حقائق سامنے آئے تو شرمندہ ہونے کی بجائے پھر اس میں ہیرا پھیری کی اور لایعنی کوشش کی مگر الحمد للہ حضرت مولانا محمد کاشف اقبال مدنی مدظلہ العالی نے ان کی اس کوشش کو بھی ناکام بنادیا اور نہ صرف ناکام بلکہ ان کے ٹکڑوں کو دلائل سے طشت از بام کر کے دنیا کو وہابیت کا نقشہ دکھا دیا۔

اللہ کریم حضرت مولانا کو جزائے خیر عطا فرمائے اور آپ کی سچی جمیل کوشش قبولیت بخشے۔

محمد عبد التواب صدیقی

سجادہ نشین حضرت مناظر اعظم

مولانا محمد عمر

تقریظ مبارک

استاذ العلماء شیخ الحدیث والتفسیر حضرت مولانا

محمد عبدالحکیم شرف قادری مدظلہ العالی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مصطفیٰ عبدالرزاق کا جو حصہ مفقود تھا، وہ دوسری کے نامور عالم محکمہ اوقاف کے سابق ڈائریکٹر اور شریعہ اینڈ لا امام مالک کالج کے پرنسپل ڈاکٹر عیسیٰ مائع مدظلہ العالی کو ایک افغانی تاجر سے میسر آ گیا جسے انہوں نے مقدمہ اور محققانہ حواشی کے ساتھ بیروت سے چھپوا دیا۔ بعد ازاں اس کا عکس لاہور سے بھی چھپ گیا۔ اس پر غیر مقلدین کی طرف سے شدید رد عمل سامنے آیا۔ انہوں نے علمی انداز میں گفتگو کرنے کی بجائے غیر علمی انداز اختیار کرتے ہوئے الجزء المفقود کو موضوع من گھڑت اور جعلی قرار دیا۔ اس سلسلے میں انہوں نے جتنے سوالات اور پوائنٹس اٹھائے ہیں، فاضل نوجوان مناظر اہل سنت مولانا محمد کاشف اقبال مدنی نے ایک ایک کر کے ہر ایک کا جواب دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں جزائے خیر عطا فرمائے۔

پیش نظر کتاب میں فاضل علامہ مولانا محمد کاشف اقبال مدنی نے حدیث جابر (حدیث نور) اور حدیث عدم سایہ کی محدثانہ انداز میں تحقیق کر کے توثیق کی ہے۔ نیز امام عبدالرزاق کی ثقاہت بھی مستند حوالوں سے ثابت کی ہے۔

اصل وجہ نزاع حدیث نور ہے۔ اگر جزء مفقود میں یہ حدیث نہ ہوتی تو شاید کسی کو اعتراض نہ ہوتا۔ اب یہ ایسٹنٹ کی ذمہ داری ہے کہ وہ جزء مفقود کی بجا طور پر

ثابت اور اس کا دفاع کریں۔ یہ ذمہ داری ڈاکٹر عیسیٰ مائع مدظلہ العالی (دوسری) نے عربی میں اعتراضات کا جواب لکھ کر علامہ محمد کاشف اقبال مدنی نے اردو میں لکھ کر پوری کر دی ہے۔ امید ہے کہ کسی انصاف پسند کیلئے مجال انکار نہیں رہے گی۔

قابل غور بات یہ ہے کہ جس حدیث نور کو متفقہ میں اور متاخرین احمدیہ دین روایت کرتے رہے ہیں اور جسے دیوبندی اور وہابی علماء نے بھی اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے، وہ یکا یک کیسے موضوع اور من گھڑت ہو گئی۔ اس کے تقریباً تیس حوالے راقم نے اپنی عربی کتاب ”من عقائد اہل السنة“ میں نقل کیے ہیں جس کا ترجمہ عقائد و نظریات کے نام سے چھپ چکا ہے۔ کیا ان تمام حضرات کو کذاب اور وضاع کہا جائے گا۔

محمد عبدالحکیم شرف قادری، لاہور

13 جمادی الاخریٰ 1427ھ

10 جولائی 2006ء

☆☆☆☆☆
☆☆☆☆
☆☆☆

تقریظ مبارک

مناظر اسلام استاذ العلماء حضرت مولانا

مفتی محمد جمیل رضوی

خلیفہ مجاز آستانہ عالیہ بریلی شریف

الصلوة والسلام علیک یا سیدی یا رسول اللہ

وعلیٰ آلک واصحابک یا سیدی یا حبیب اللہ

وہابیہ خبیثہ زندیقہ کمالاتِ مصطفیٰ کے منکر ہیں۔ علومِ مصطفیٰ ہوں یا نورانیت آقائے کائنات، فضائلِ مصطفیٰ کریم ﷺ کے اکثر مقامات کو ضعیف و موضوع کہہ کر اپنے باطل عقائد کا اظہار کرتے رہتے ہیں۔ حدیث جابر و حدیث نور جسے کثیر محدثین کرام نے مستند کتب میں درج فرمایا، وہابی رسول ﷺ سے دشمنی و عداوت ظاہر کرتے ہوئے انکاری ہیں۔ مصنف عبدالرزاق کی ثقہ حدیث نور جسے غیر مقلدین وہابی موضوع کہتے آئے ہیں۔ الحمد للہ! حدیث نور و جابر کا مفقود جزء جسے وہابیہ طحہ موضوع و من گھڑت کہتے ہیں، محقق اہلسنت مناظر اہلسنت حضرت مولانا محمد کاشف اقبال صاحب مدنی رضوی آف شاہ کوٹ نے نادر تحقیق سے حدیث نور کو ثقہ و صحیح ثابت کر کے ادلہ کثیرہ سے بیہ تجدید کو بہت غلبوت سے بھی انھوں ثابت کیا ہے۔

وہابیت کا منکالا ہوا، اہلسنت کا بول بالا ہوا، نورانیتِ مصطفیٰ کا اجالا ہوا۔

مولانا محمد کاشف صاحب کی تصنیف ”نورانیت و حاکیت“ بھی رہنمائے ہدایت ہے جو وہابیہ خبیثہ کے عقیدہ کا باطلہ کے مفار ہو اُسے ضعیف یا موضوع وغیرہ کہہ کر اپنے

خبث باطن کا اظہار کرتے ہیں۔

اللہ رب العزت جل شانہ مولانا موصوف کو تحقیقِ عظیم پیش کرنے پر جزائے عظیم عطا فرمائے۔

اہلسنت و جماعت کیلئے مولانا موصوف کا وجود باعثِ افتخار ہے۔ اللہ سلامت و قائم و دائم رکھے۔ اہلسنت کی مزید تحقیقات کے دلائل کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین ثم آمین۔

ابو محمد جیلانی محمد جمیل رضوی

خلیفہ مجاز آستانہ عالیہ بریلی شریف

خطیب مرکزی رضوی جامع مسجد

آستانہ عالیہ حضرت شیر اہلسنت، سانگلہ ہل

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆

تقریظ مبارک

استاذ العلماء مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا
محمد سعید احمد اسعد صدر پاکستان سنی اتحاد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ
أَجْمَعِينَ۔ آمَّا بَعْدُ

اہلسنت وجماعت کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ساری مخلوقات سے پہلے نبی مکرم
شفیع معظم ﷺ کے نور مبارک کو پیدا فرمایا۔ اس مسئلہ پر قرآن و سنت کے متعدد دلائل
بھی اکابرین اہلسنت نے اپنی کتابوں میں درج فرمائے ہیں۔ ایک حدیث پاک
”اے جابر اللہ تعالیٰ نے سب اشیاء سے پہلے تیرے نبی کے نور کو پیدا فرمایا“ مصنف
عبدالرزاق کے حوالہ سے اکابر محدثین بیان فرماتے چلے آئے ہیں۔ یہ نسخہ پہلے تو
نایاب تھا پھر حبیب الرحمن اعظمی کی تحقیق سے یہ نسخہ مطبوع ہوا۔ پھر بھی یہ نسخہ ناقص تھا،
کامل نہ تھا۔ اور اسی ناقص نسخہ میں ”حدیث جابر“ موجود نہ تھی۔ بعد میں بحمد اللہ مصنف
عبدالرزاق کا وہ مفقود جزء بھی مل گیا جو دینی سے شائع ہوا جس میں صحیح سند کے ساتھ
”حدیث جابر“ بھی موجود تھی۔ اس ”جزء مفقود“ کے شائع ہوتے ہی شاتمان رسول
گھبرا گئے اور ”اس حدیث پاک“ کی نفی کیلئے پورا زور لگا دیا۔ متعدد مضامین لکھے گئے۔

اللہ بھلا کرے عزیز محترم مولانا کا شرف اقبال مدنی ﷺ کا جنہوں نے ایک ایک
نکتہ کا مسکت بلکہ منہ توڑ جواب دیا۔ دعا ہے کہ مولیٰ تعالیٰ حق کی حمایت اور عظمت
رسالت کی اس چوکیداری پر ہمیں اور انہیں اجر عظیم نصیب فرمائے۔

آمین بجاہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔

محمد سعید احمد اسعد غفرلہ الآخر

9 دسمبر 2006ء

☆☆☆☆☆
☆☆☆☆☆
☆☆☆☆☆

حرف آغاز

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ وَنُسَلِّمُ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ۔ اَمَّا بَعْدُ

حضور سید عالم ﷺ کے بعد صحابہ کرام سے لے کر آج تک امت مسلمہ مذہب حق اہلسنت و جماعت پر کار بند رہی ہے۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا بھی اہلسنت ہونا دلائل قاہرہ سے ثابت ہے۔ مگر انگریز منحوس کے برصغیر پاک و ہند میں آتے ہی اس کے بل بوتے پر ایک فرقہ وہابیہ پیدا ہوا جس نے تمام اکابرین اسلام کی خدمات کو مشکوک بنانے کی بھی کوشش کی اور ان کے عقائد و نظریات کو شرکیہ قرار دے کر گویا پوری امت مسلمہ کو مشرک قرار دے دیا۔ انہوں نے اپنی سرکار انگریز کو خوش کرنے کیلئے حضور سید عالم ﷺ کی توہین و تنقیص میں کوئی کسر نہ چھوڑی جس پر ان کی کتب تقویۃ الایمان، صراط مستقیم وغیرہ شاہد ہیں۔ جیسے ہی کہیں سے ان کو عظمت و شان مصطفیٰ کے اظہار کی خوشبو محسوس ہوتی ہے۔ فوراً تقریر و تحریر سے اس کے خلاف رد کیلئے کمر بستہ ہو جاتے ہیں۔ اس کی متعدد مثالیں موجود ہیں اور یہ ان کا وطیرہ شروع سے ہی رہا ہے۔ مثلاً سرکارِ دو عالم ﷺ کے اعلان نبوت سے قبل جب تعمیر کعبہ کے بعد حجر اسود کو نصب کرنے کے موقع پر جھگڑے کی صورت ہوتی ہے تو اگلے دن حرم پاک میں سب سے پہلے داخل ہونے والے کو منصف ماننا تسلیم کیا جاتا ہے تو یہ عظمت بھی اللہ نے اپنے محبوب کریم ﷺ کو عطا فرمائی تو ان وہابیوں کے گرد شیطان کو برداشت نہ ہو سکا۔ وہ لوگوں کو سرکارِ دو عالم ﷺ کی عظمت ماننے سے برگشتہ کرنے کیلئے شیخ نجدی کی صورت میں آتا ہے۔ (الروض الاناف جلد 1 صفحہ 228)

پھر کفار مکہ کے اجلاس میں سرکارِ دو عالم ﷺ کے قتل (نعوذ باللہ) کے منصوبہ میں بھی شیطان شیخ نجدی کی صورت میں شریک ہوتا ہے۔

(سیرت ابن ہشام جلد 2 صفحہ 222، تاریخ طبری جلد 2 صفحہ 98، البدایہ والنہایہ جلد 3 صفحہ 175، الوفا باحوال المصطفیٰ جلد 1 صفحہ 229، مواہب اللدنیہ مع ذرقانی جلد 1 صفحہ 321، مدارج النبوت جلد 2 صفحہ 56، دلائل النبوت للبخاری جلد 2 صفحہ 202)

اس واقعہ کو خود وہابیہ کے شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب نجدی کے بیٹے عبد اللہ بن محمد بن عبد الوہاب نے مختصر سیرت الرسول میں اور وہابیہ کے مجدد نواب صدیق حسن بھوپالی نے الشمامۃ العنصریہ من مولد خیر البریہ میں بھی بیان کیا ہے کہ شیطان کفار کے اجلاس میں شیخ نجدی کی شکل میں آیا۔

(مختصر سیرت الرسول صفحہ 185 عربی صفحہ 283 اردو، الشمامۃ العنصریہ صفحہ 30) معلوم ہوا کہ عظمت رسول کے خلاف شیطان شیخ نجدی کے روپ میں ہی آتا ہے۔ خوف طوالت کی وجہ سے ہم اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔

سرکارِ دو عالم ﷺ کی شان نورانیت پر مشہور حدیث جابر کو حلیل القدر آئمہ محدثین نے مصنف عبد الرزاق کے حوالہ سے بیان کیا ہے۔ مصنف عبد الرزاق پہلے غیر مطبوعہ تھی۔ جب حبیب الرحمن اعظمی کی تحقیق سے مصنف عبد الرزاق طبع ہوئی تو خود ان کے اقرار سے ہی یہ نسخہ ناقص تھا۔ اس پر وہابیہ نے بڑا شور ڈالا کہ اس میں حدیث جابر موجود نہیں ہے تو ہمارے اکابر فرماتے جب یہ نسخہ کامل ہی نہیں تو یہ اعتراض ہی عبث ہے۔

بھم اللہ کچھ عرصہ قبل مصنف عبد الرزاق کا الجزء المفقود مل گیا جس میں بسند صحیح حدیث جابر نور والی اور حدیث ابن عباس عدم سایہ والی موجود تھی جو کہ بیروت اور پاکستان میں شائع ہو گیا۔ مگر اس کے شائع ہوتے ہی شیطان کی معنوی ذریت و دشمنان رسول کے ہاں صف ماتم بچھ گئی اور ان کے نام نہاد محدثین و محققین سر جوڑ کر بیٹھ گئے۔ انہوں نے متعدد مضامین لکھے کہ کسی نہ کسی طریقے سے عظمت رسول کو چھپا دیا جائے۔ (نعوذ باللہ)

سب سے پہلے وہابی مولوی زبیر علی زئی نے اپنے رسالہ الحمد للہ ایٹ اپریل 2006ء میں الجذء المفقود من المصنف کے رد میں مضمون لکھا اور اپنے گمان میں بڑا کارنامہ سرانجام دیا اور یہ بھی اس کو تکلیف ہوئی کہ ”الجزء المفقود“ کے شائع ہونے سے بریلوی (ایلسنٹ) خوشیاں منارہے ہیں۔ ایلسنٹ و جماعت تو اپنے آقا و مولیٰ ﷺ کی عظمت و شان کے اظہار پر خوشیاں ضرور منائیں گے۔ اور تم اس سے اپنے گرد شیطان کی بربادی کی وجہ سے سوگ مناؤ گے۔

بہر حال الجذء المفقود شائع ہوتے ہی وہابیوں نے اس کو اچھالنا شروع کر دیا۔ استاذ العلماء شیخ الحمد ایٹ حضرت مولانا محمد عبدالکلیم شرف قادری صاحب اور برادر گرامی محقق اسلام مناظر ایلسنٹ حضرت مولانا پروقیر محمد انوار حنفی صاحب مدظلہ نے فقیر راقم الحروف کو زبیر علی زئی کے رد کا حکم دیا۔ بھلا اللہ فقیر نے اس کا تفصیلی رد کیا بلکہ مزید جواب دیا جو ماہنامہ سنیل الرشد لاہور جون 2006ء میں شائع ہو گیا۔ پھر یہی مضمون ماہنامہ نور ایمان شیخوپورہ میں بھی شائع ہوا۔ اور ابھی تک اس کا جواب مولوی زبیر علی زئی یا کسی اور وہابی مولوی کی طرف سے نہیں دیا گیا۔

پھر مولوی یحییٰ گوئلوی وہابی نے اس حوالہ سے ایک مضمون مختلف رسائل میں لکھا۔ راقم الحروف نے اس کا بھی رد لکھا جو کہ ماہنامہ نور ایمان میں شائع ہوا۔ وہابیہ کے مولوی داؤد ارشد اور ارشاد الحق اثری نے الاعتصام اور محدث جیسے رسائل میں ایک مضمون شائع کیا۔ جس کا فوری رد راقم الحروف نے لکھا جو ماہنامہ نور ایمان میں شائع ہوا۔ بھلا اللہ یہ تینوں مضامین ابھی تک لا جواب ہیں۔

پھر وہابیوں نے ان تینوں مضامین کو یکجا بنام ”جعلی جزء کی کہانی اور علمائے ربانی“ کے نام سے شائع کر دیا تو احباب نے جن میں برادر گرامی مناظر اسلام مولانا غلام مصطفیٰ شاہ صاحب فیصل آباد برادر گرامی حضرت مولانا محمد عاصم صاحب آف گجر خان،

برادر گرامی محمد عرفان بیٹ صاحب آف لاہور، مناظر اسلام مولانا مفتی محمد جمیل رضوی شیخوپوری، مولانا محمد فاروق رضوی صاحب آف لاہور وغیرہم نے اصرار فرمایا کہ یہ مضامین بھی کتابی شکل میں شائع کر دیے جائیں۔ پھر طریقت رہبر شریعت حضرت صاحبزادہ مولانا محمد غوث رضوی صاحب نے حکم دیا کہ وہابیوں کی کتاب کے چھپ جانے کی وجہ سے اب اسے فوراً شائع کرنا چاہیے۔ تو راقم الحروف نے مزید اس پر یہ کام کیا کہ سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث نور اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث عدم سایہ رسول کی پوری سند کی تحقیق و توثیق پر ایک مقالہ تحریر کیا اور یہ کہ جعلی جزء کی کہانی میں مولوی زبیر علی زئی نے دلائل البیوت لکھنے کی حدیث نور کے ایک راوی پر جرح کرنے کی کوشش کی ہے، فقیر نے اس روایت نور کی پوری سند کی توثیق اور مولوی زبیر علی زئی کے اعتراضات کے جوابات لکھ دیے ہیں۔ اب اس طرح یہ کل پانچ مضامین کتابی شکل میں پیش خدمت ہیں۔

برادر گرامی استاذ العلماء مناظر اسلام حضرت مولانا غلام مرتضیٰ ساقی صاحب زید محمدہ جو کہ زبردست محقق، مدرس اور مناظر ہیں اور متعدد مناظروں میں وہابیوں کو شکست فاش دے چکے ہیں اور رد وہابیت پر متعدد کتب تصنیف فرما چکے ہیں، نے فقیر کی اس کتاب پر زبردست محققانہ مقدمہ تحریر کیا ہے۔

پھر وہابیوں نے زیاد بن عمرو وہابی کا عربی مضمون بھی شائع کیا ہے۔ اس کا عربی میں بی ڈاکٹر عیسیٰ بن عبداللہ بن مانع الحمیری نے تفصیلی رد کیا ہے جس کی اردو میں مولانا غلام مرتضیٰ ساقی صاحب نے تلخیص کی۔ وہ دونوں بھی شامل اشاعت ہیں۔ ساتھ ہی ڈاکٹر عیسیٰ بن مانع حمیری کا عربی آخر کتاب میں شامل کر دیا ہے۔

فقیر راقم الحروف برادر گرامی مناظر اسلام محقق العصر عالم نبیل فاضل جلیل محدث دوراں حضرت مولانا پروقیر محمد انوار حنفی صاحب مدظلہ العالی کا بڑا شکر گزار ہے کہ

انہوں نے میری حوالہ جات میں معاونت فرمائی اور اپنے قیمتی مشوروں سے بھی نوازا مولیٰ تعالیٰ اپنے حبیب ﷺ کے وسیلہ جلیلہ سے فقیر کی اس کاوش کو درجہ قبولیت عطا فرمائے اور فقیر کے ان معاونین کو بھی جزائے خیر عطا فرمائے اور ہم سب کیلئے ذریعہ نجات بنائے۔

آمین بجاو سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام

دعاؤں کا طالب

محمد کاشف اقبال مدنی رضوی

مدرس جامعہ غوثیہ رضویہ مظہر اسلام

سمندری ضلع فیصل آباد

0300-4128993

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

☆☆☆

تقدیم

(۱)

استاذ العلماء، مناظر اسلام، شیخ طریقت

حضرت مولانا ابوالحق غلام مرتضیٰ ساقی مجددی مدظلہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّیْ وَنُسَلِّمُ عَلٰی رَسُوْلِكَ الْكَرِیْمِ، اَمَّا بَعْدُ

حق و صداقت ایک ایسی عظیم قوت ہے کہ جسے زوال نہیں، بلکہ ثبات و قرار ہے اسے جتنا دبا یا جائے، بجائے دبنے کے اس میں مزید ابھار، نکھار اور شدت گرا آ جاتا ہے، انکار کرنے والے لاکھ انکار کرتے رہیں، آواز حق بلند کرنے والے کو ساحر، مجنوں اور کاہن تک بھی کہہ دیں، اس کے مقابلے میں اپنا لاؤ و فکر جمع کر لیں، جری، دلیر، بہادر، پہلوان اور جنگجو لے آئیں، ہر حربہ استعمال کر لیں، ہر طریقہ اپنائیں، سارے پاؤں نیل لیں، لیکن حق کب مٹتا ہے، بلکہ ان کی تسلیں آواز حق پر لبیک کہتی اٹھ کھڑی ہوتی ہیں، اور اہل حق کو کنوئیں میں گرانے والے خود گڑھے میں جا گرے، لیکن حق و صداقت کا سورج نہایت تاباں و درخشاں ہو کر چمکنا، دمکن رہا۔ کیونکہ

اسلام زمانے میں دبنے کو نہیں آیا

اتنا ہی یہ ابھرے گا جتنا کہ دبا دیں گے

جوں جوں وقت گذرتا جاتا ہے، حق کے جلوے نکھرتے جاتے ہیں، تاریکیاں مٹتی جاتی ہیں، اندھیرا چھٹتا جاتا ہے، ابالا ہوتا جاتا ہے، انوار رسالت سے اہل ایمان

کے تاباں چہروں پر مزید روشنی اور اہل کفر و نفاق کے مکروہ چہروں پر مزید مردنی چھاتی جاتی ہے، ان کے دل ٹیڑھے ہوتے جاتے ہیں، ارادے ملیا میٹ ہو رہے ہیں۔
نور مصطفیٰ ﷺ کو اپنی پھونکوں سے بجھانے کی ناکام کوششیں پہلے بھی ہوتی رہیں، لیکن خدا کا وعدہ ہے:

وَاللّٰهُ مُتِمُّ نُورِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ۔ (الف: ۸)

”اللہ اپنے نور کو پورا کر کے رہے گا اگر کافروں کو برا لگے۔“
کسی نے کیا خوب کہا:

نور خدا ہے کفر کی حرکت پہ خندہ زن

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا

اس نور کو بجھانے والے خود بجھ گئے، بجھ رہے ہیں اور قیامت تک بجھتے ہی رہیں گے، کیونکہ وعدہ خداوندی ہے:

وَوَفَّعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ۔ (الانشاء: ۴)

یعنی محبوب! ہم نے تیرا ذکر تیرے لیے بلند کر دیا ہے۔

بقول فاضل بریلوی علیہ الرحمہ:

ورفعنا لك ذكرك کا ہے سایہ تجھ پر

بول ہے بالا تیرا ذکر ہے اونچا تیرا

مٹ گئے مٹے ہیں مٹ جائیں گے اعداء تیرے

نہ مٹا ہے نہ مٹے گا کبھی چراغ تیرا

آج چودہ سو سال سے زائد کا عرصہ بیت جانے کے باوجود، دن بدن شان محمدی کے تازہ متاثرہ مظاہرے ہو رہے ہیں، عظمت مصطفوی کے پھریرے لہرائے جا رہے ہیں، شان احمدی کا ظہور ہو رہا ہے..... جس سے گلستان ایمان لہلہا رہے ہیں، عشق و محبت کے گلہ تے کھل رہے ہیں، اہل ایمان سرور اور اذلی محروم رنجور ہو رہے ہیں۔

اجالا بڑھتا جاتا ہے اندھیرا چھٹتا جاتا ہے

محمد مصطفیٰ ﷺ کا بول بالا ہوتا جاتا ہے

لیکن ”نور محمدی“ سے مستحیر ہونا ہر کسی کا مقدر نہیں۔

❖ کیا سورج کی روشنی سے ہر کوئی فائدہ اٹھاتا ہے؟

❖ کیا چاند کی چاندنی سے ہر کوئی روشنی پاتا ہے؟

❖ کیا پھولوں کی مہک سے ہر کوئی مشام جاں معطر کرتا ہے؟

❖ کیا خدا کی کل نعمتوں سے ہر کوئی لطف اندوز ہوتا ہے؟

نہیں، نہیں..... اور یقیناً نہیں۔

کیونکہ مذکورہ حقائق کو تسلیم کرنے اور ان سے مستفیع ہونے کیلئے حواس کا صحیح و سالم ہونا ضروری ہے، آنکھیں بند ہوں، حواس معطل ہوں، مشام بے کار ہوں اور اعضاء مفلوج ہوں تو ان نعمتوں سے استفادہ ناممکن ہے۔ کیونکہ صغریٰ و ذوق حراز والے کو بیشی چیزیں بھی کڑوی لگتی ہیں۔

ایسے ہی ”نور محمدی“ کو ماننے کیلئے ایمان، محبت اور ذوق سلیم شرط ہے۔ اگر کفر، نفاق، بد مذہبیت، غیر مقلدیت، وہابیت اور دیوبندیت کے ناپاک جراثیم کا اثر ہو تو اس حقیقت کا ادراک نہیں ہو سکتا۔

یہی وجہ ہے کہ آں دم تا ایں دم تاجدار مرسلان، سیاح لامکاں، سردار لالہ رخاں، غیر تاباں، شاومہ جیوناں، شہنشاہ جمیلاں، حضور نور الانوار، احمد مختار، حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی نورانیت و اولیت کو صرف اہل محبت جانتے، پہچانتے اور ماننے چلے آ رہے ہیں جبکہ اہل نفاق و صاحب نفرت لوگوں کو اس سے محرومی ہی نصیب ہوئی ہے۔

اور یہ حقیقت ہے کہ ماننا محبت والوں کا ہی کام ہے، عقل عیار ہمیشہ اس کی منکر ہی رہی ہے، کیونکہ

رج عقل والوں کی قسمت میں کہاں ذوق جنوں

اقبال نے بھی بہت اچھا مشورہ دیا تھا کہ

۔ عقل کو تحقید سے فرصت نہیں

عشق پر ایمان کی بنیاد رکھ

ہر دور میں اہل محبت اور اہل نفرت اپنا اپنا کام کرتے آ رہے ہیں، دورِ حاضر میں بھی نورِ مصطفویٰ سے منہ موڑنے والے ہاتھ پاؤں مارتے رہتے ہیں، اور اہل محبت ان کے سامنے سینہ سپر ہیں۔

حدیثِ نور:

چونکہ قدرت کا وعدہ ہے کہ وہ اپنے نور کو پورا کر کے رہے گا، لہذا اس نے مکررین کے علی الرغم اپنا وعدہ سچا کر دکھایا۔ ہوا یوں کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی وہ روایت جس میں یہ مضمون ہے کہ ”اللہ تعالیٰ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نور کو تمام اشیاء سے پہلے تخلیق فرمایا تھا“۔ اہل علم اسے ”حدیثِ جابر“ اور ”حدیثِ نور“ کے نام سے یاد کرتے ہیں، امت کے جلیل القدر محدثین، مفسرین اور اہل سیر نے اسے مصنف عبد الرزاق کے حوالے سے پورے ذوق و عقیدت کے ساتھ نقل کیا۔ چونکہ مصنف عبد الرزاق شائع نہیں ہوئی تھی، اس لیے مکررین نورانیت و ادبیت مصطفیٰ نے ان اکابر امت پر عدم اعتماد کرتے ہوئے یہ غوغا آرائی شروع کر دی کہ اگر سنیوں میں ہمت ہے تو ”حدیثِ نور“ مصنف عبد الرزاق سے نکال دکھائیں، ہم انہیں سمجھاتے رہے کہ چونکہ مصنف عبد الرزاق مطبوع نہیں ہے، اس لیے امت کے جلیل القدر محدثین و اہل سیر کا نقل کر دینا ہی کافی ہے اور اگر تمہیں اطمینان نہیں تو مصنف کا نسخہ تم پیش کر دو، حدیثِ نور ہم دکھا دیں گے تو وہ لوگ خاموش ہو جاتے۔

دیوبندیوں کا ناقص نسخہ:

لیکن ہوا کیا کہ اغیار سے حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی نے مصنف کا جو ناقص نسخہ

شائع کیا تو اس میں حدیثِ نور نہیں تھی۔ (شاید انہیں ملی نہیں یا اپنے عقیدے کے مخالف سمجھتے ہوئے انہوں نے خود خارج کر دی تھی) تو اب مکررین نور مصطفیٰ لگے بٹلیں بجانے کہ ”مصنف میں یہ حدیث ہرگز نہیں، یہ بریلویوں کا جھوٹ ہے“ حالانکہ یہ صرف ”بریلویوں“ کا مسئلہ نہیں تھا بلکہ اسے جلیل القدر اکابر نے اور خود دیوبندی اور غیر مقلد پیشواؤں نے بھی اسی مصنف کے حوالہ سے ہی نقل کیا تھا، تو کیا وہابیوں کے اکابر بھی جھوٹے ہوئے؟ (حوالہ جات اصل کتاب میں ملاحظہ فرمائیں!)

دہابیوں کا انکار:

صلاح الدین یوسف دہابی نے اسی جھوٹ کو دہراتے ہوئے لکھا ہے:

”حضرت جابر سے منسوب یہ حدیث جو مصنف عبد الرزاق کے حوالے سے بعض کتابوں میں نقل ہوتی آئی ہے۔ اب الحمد للہ! یہ مصنف عبد الرزاق 11 جلدوں میں چھپ کر عام ہو گئی ہے۔ اس میں موجود نہیں ہے گویا جس کتاب کے حوالے سے یہ روایت مشہور تھی اس کتاب میں یہ روایت ہی سرے سے نہیں ہے اور یوں اس روایت کا بے بنیاد ہونا بالکل واضح ہو گیا۔“ (حاشیہ نور محمدی کی پیدائش صفحہ 27 از عبد اللہ دہادی)

انہی خیالات کا اظہار بھی گوند لوی نے کیا ہے۔ (جہ 34 صفحہ 34)

اب دیکھئے! اس مصنف کو شائع کرنے والے دیوبندی صاحب نے لکھ بھی دیا تھا کہ یہ نسخہ ناقص ہے اور جتنے نسخے انہیں دستیاب ہوئے وہ سب ناقص ہیں۔

(ملاحظہ ہو! مصنف عبد الرزاق جلد 1 صفحہ 3، مطبوعہ ہروت)

اور خود اؤ دارشد نے ارشاد الحق اثری کی تائید کے ساتھ لکھا ہے:

”یہ طبع اپنی ابتدا کے اعتبار سے ناقص ہے بلکہ اس کی پانچویں جلد کی ابتدا

میں بھی نقص پایا جاتا ہے۔“ (جہ 48 صفحہ 48)

لیکن افسوس زبیر زئی نے عوام سے دجل کرتے ہوئے اسے ”(تقریباً) مکمل

نسخہ ہے، لکھ مارا۔ (دیکھیے: جملہ ج، صفحہ 23)

آخر وہابیوں کو کون سمجھائے، انہیں تو بہر صورت نورانیت مصطفیٰ کا انکار کرنا ہے، حالانکہ حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی پر خود غیر مقلدوں کو بھی اعتماد نہیں ہے اور وہ تسلیم کرتے ہیں کہ وہ رد و بدل کر دیتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو اتحادِ حنفیہ از راؤ دارشد صفحہ 43 وغیرہ)

اور کمال یہ ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک بھی اعظمی صاحب خط میں پڑ جاتے ہیں۔ (توضیح الکلام پر ایک نظر صفحہ 172 از حبیب اللہ دیوبند)

تو بتائیے! کہ جب دیوبندی صاحب وہابیوں کے مقابلے میں آئیں تو ان کی شائع کردہ کتاب غیر معتبر ٹھہرے اور جب اپنی حمایت میں آجائیں تو وہ مستند کیسے بن جاتے ہیں؟ صرف اسی لیے کہ ”حدیث نور“ کے انکار میں وہ معاون ثابت ہوتے ہیں؟ وہابیوں کی بے اصولی:

اب وہابیوں کو چاہیے تو یہ تھا کہ ”مصنف“ کا پورا نسخہ تلاش کرتے، لیکن انہوں نے ایسا نہ کیا کیونکہ ”فَیْ قُلُوْبِهِمْ مَّرَضٌ“ ان کے دلوں میں بغضِ رسول اور انکارِ نورانیت کا مرض کہن تھا، اس لیے وہ اہلسنت کو چیلنج دیتے لگے کہ اس حدیث کا وجود ثابت کر کے دکھاؤ، یہ حدیث ہی نہیں ہے۔

جبکہ اہل سنت انہیں بار بار یہی فہمائش کرتے کہ دیکھو! اگر کوئی آدمی قرآن پاک کا ایسا نسخہ لے آئے جس کے ابتدائی پارے ہی غائب ہوں اور وہ چیلنج دیتا پھرے کہ مجھے قرآن پاک سے سورۃ فاتحہ یا سورۃ بقرہ نکال کر دکھاؤ، تو یہ اس کی جہالت اور حماقت کی دلیل ہوگی۔ ایسے ہی وہابیوں کا مصنف عبدالرزاق کے ناقص نسخے سے ”حدیث نور“ پر چیلنج دے کر اپنی جاہل عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکتا بھی ان کی بیوقوفی اور خود مبالغی پر مہر تصدیق ہے۔

لیکن وہابی چونکہ ہتر بے مہار لوگ ہیں، اس لیے وہ سوچنے سمجھنے سے عاری ہیں اور ویسے بھی

خدا جب دین لیتا ہے تو عقلیں چھین لیتا ہے

حدیث نور کے ماخذ کی بازیابی:

دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا ایسے اوجھے ہتھکنڈوں سے حقیقت کے منہ پر کا لک نکلی جاسکتی ہے؟ حق کو دامنِ کاف ہونے سے روکا جاسکتا ہے؟ نورانیت مصطفیٰ کے ظہور میں کوئی حائل ہو سکتا ہے؟ نور خدا کو پھونکوں سے بجھایا جاسکتا ہے؟ نہیں، کیونکہ خدا اسے پورا کر کے رہے گا۔ (وَاللّٰهُ مُتِمِّدُ تُوْرٰہِ)

کچھ یہی حال وہابیوں کا ہوا کہ انہوں نے حدیث نور کو اپنے انکار کے دبیز پردوں میں چھپا دینے کی کوئی کمی نہ چھوڑی، لیکن خدا بھلا کرے کشتیِ اہلسنت کے نا خداؤں کا کہ جنہوں نے ہر آن سفینۂ اہلسنت کو کنارے لگانے کی ٹھان رکھی ہے، نور نبوت کو مانا، انوارِ رسالت سے اپنے قلوب و اذہان کو منور کیا اور حدیث نور کی تلاش اور جستجو میں کوئی کسر نہ چھوڑی، بالآخر دستِ قدرت نے دستگیری فرمائی اور نور والوں کو حدیث نور کا وہ نسخہ مل گیا جس میں حدیث نور قوی اسناد کے ساتھ تقریباً پانچ مقامات پر اپنے جلوے دکھارہی تھی اور عاشقانِ مصطفیٰ کے قلوب و اذہان کو منور فرما رہی تھی۔

اہل نور اور اہل ظلمت کے جذبات:

تو پھر کیا تھا اہل نور، اہلسنت کے چہرے چمکنے لگے، رخسار دیکنے لگے، ماتھوں پر نور اور دلوں میں سرور آ گیا، جبکہ اہل ظلمت، اندھیرے کو چاہنے والے وہابیوں کے مکروہ چہروں پر مزید مردنی چھا گئی، ان کی دنیا ویران ہو گئی، ان کے چہروں پر دستِ غیب سے زنا نے وار تھپڑ رسید ہونے لگے۔

اہل سنت کی تحقیق کو چار چاند لگ گئے اور وہابیوں کے اول قول پر پانی پھر گیا۔ چونکہ اہل سنت کا یہ طرۂ امتیاز ہے کہ فضائلِ نبوی کو ماننا، اپنی تحقیق و جستجو کا ایک ایک پل اور ایک ایک لمحہ کمالاتِ مصطفویٰ کے اظہار کیلئے وقف کر دینا، دن رات رفعتِ مصطفیٰ کے نعرے لگانا، ہر وقت عظیم رسالت کے ترانے گانا اور اہل محبت کو شانِ احمدی

کے تازہ بتازہ جلوے دکھاتا۔

جبکہ شان رسالت کا انکار کرنا، فضائل و کمالات نبوت پر دلالت کرنے والی احادیث کا حلیہ بگاڑنا، مختلف حیلے بہانوں سے ان کا مفہوم بدلنا، کتابوں میں خیانت اور تحریف کرنا، محدثین کی عبارات کو کاشا، نقہاء کے اقوال کو رد کرنا و ہابیوں کا شعار ہے، بلکہ یہ چیزیں ان کی گتھی میں شامل ہیں۔ یعنی

۔ کر دیا تقسیم قتنام ازل نے
جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا

لہذا

رَضِينَا بِقِسْمَةِ الْجَبَّارِ فِيمَكَ

”ہم خدا کی اس تقسیم پر راضی برضا ہیں۔“

حدیث نور کی تحقیق

چنانچہ اللہ ﷻ کے فضل سے مصنف عبد الرزاق کا وہ باریاب نسخہ ”الجزء المفقود من الجزء الاول من المصنف“ کے نام سے ۱۳۲۵ھ-۲۰۰۵ء میں دہلی کے الدکتور عیسیٰ بن عبد اللہ بن محمد بن مائع الحمیری کی تحقیق سے بیروت، لبنان سے طبع ہوا اور پھر مؤسسۃ الشرف لاہور سے بھی شائع ہو گیا۔

جس میں حدیث جابر درج ذیل سند کے ساتھ مروی ہے:

”عبد الرزاق عن معمر عن ابن المنكدر عن جابر قال سالت رسول الله صلى الله عليه وسلم“ (الجزء المفقود برقم ۱۸)

یہ حدیث ”ملائیات“ سے ہے یعنی امام عبد الرزاق اور نبی کریم ﷺ کے درمیان درج ذیل تین راوی ہیں:

معمر، ابن منکدر اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ۔

1- امام عبد الرزاق صنعانی رحمہ اللہ:

الحافظ الامام ابو بکر عبد الرزاق بن ہمام بن نافع الحمیری الصنعانی الیمانی، صنعاء (یمن) میں ۱۲۶ھ میں ایک علمی گھرانے میں پیدا ہوئے۔ آپ کے والد ماجد حضرت ہمام بن نافع اہل یمن کے اخبار میں سے تھے، انہوں نے ساتھ سے زائد حج کیے اور حضرت سالم بن عبد اللہ بن عمر، عکرمہ مولیٰ حضرت عبد اللہ بن عباس، وہب بن منبہ، یثاء مولیٰ عبد الرحمن بن عوف، قیس بن یزید الصنعانی اور عبد الرحمن بن السلیمان مولیٰ حضرت عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) جیسے اعیان و تابعین سے روایت کرتے ہیں۔

حضرت امام یمن میں پروان چڑھے اور کبار علماء و مشائخ سے اکتساب علم و فضل کیا، اور ان سے روایت بھی کی، جن میں آپ کے والد امام ہمام بن نافع اور امام معمر بن راشد خصوصاً قابل ذکر ہیں، امام معمر کی مجلس میں آپ سات سال تک حاضر رہے۔

آپ سے اخذ علم کرنے والوں کی تعداد اس قدر زیادہ ہے کہ اس کا شمار نہیں جن میں امام احمد بن حنبل، یحییٰ بن معین اور محمد بن ابان جیسے اعیان خصوصاً قابل ذکر ہیں۔ امام عبد الرزاق سے بعد کے تمام محدثین نے روایت لی ہے، صرف بخاری شریف میں ان سے مروی تقریباً 120 احادیث ہیں، جن میں اکثر روایات ”عبد الرزاق عن معمر“ کی سند سے اور باقی روایات دیگر شیوخ سے ہیں اور صحیح مسلم میں تقریباً 289 روایات ہیں، جن میں تقریباً 277 ”عبد الرزاق عن معمر“ کی سند سے اور تیرہ روایات دیگر شیوخ سے ہیں۔

آپ کا شاندار ترجمہ ملاحظہ کرنے کیلئے طبقات الکبریٰ لابن سعد 5/548، تاریخ الکبیر للبخاری 6/130، الجرح والتعديل 6/38، الثقات لابن حبان 8/412، تذکرۃ الحفاظ 1/364، سیر اعلام النبلاء 9/563، میزان الاعتدال 2/609، تہذیب الکمال 18/52، تہذیب الجہد 2/572، تقریب الجہد 18/1183، لسان المیزان 7/287 وغیرہ دیکھئے!

2- امام معمر بن راشد رحمہ اللہ:

الامام معمر بن راشد الازدی المدنی، ابو عروہ بن ابو عمرو البصری 95 یا 96 ہجری کو پیدا ہوئے، یمن میں سکونت پذیر رہے، امام حسن بصری رحمہ اللہ کے جنازے میں شریک ہوئے۔ ثقہ، ثبت اور فاضل ہیں، امام ذہبی نے آپ کو الامام، الحافظ، شیخ الاسلام اور تحری، ورع، جلالت و حسن تصنیف اور علم کا مرکز قرار دیا ہے۔ آپ بخاری و مسلم کے مرکزی راویوں سے ہیں اور حضرت ثابت بنانی، قتادہ، زہری، عاصم الاحول، زید بن اسلم، محمد بن منکدر جیسے اعیان سے روایت کرتے ہیں۔ آپ کا وصال 152ھ میں ہوا۔ صحیح بخاری میں آپ سے تقریباً 225 روایات موجود ہیں، جن میں 80 سے زائد روایات ”عبدالرزاق عن معمر“ کی سند سے ہیں اور مسلم میں تقریباً 300 احادیث ہیں جن میں 1280 اسی سند سے مروی ہیں۔

تفصیلی حالات کیلئے طبقات ابن سعد 5/546، تاریخ الکبیر رقم 378، تاریخ الصغیر 2/115، البحر والتمدیل 8/255، الثقات لابن حبان 7/484، سیر اعلام النبلاء 7/5، تذکرۃ الحفاظ 1/190، میزان الاعتدال 4/154، تہذیب التہذیب 4/127، التقریب رقم 6809، تہذیب الکمال 28/303 وغیرہ ملاحظہ ہوں!

3- امام محمد بن المنکدر رحمہ اللہ:

الامام محمد بن المنکدر بن عبد اللہ بن ہدیر التیمی، ابو عبد اللہ المدنی۔ جلیل القدر تابعی ہیں، جو کہ حضرت عائشہ، حضرت ابو ہریرہ، حضرت ابن عمر، حضرت جابر، حضرت ابن عباس، حضرت ابن زبیر، حضرت ربیعہ بن عباد، حضرت انس بن مالک، حضرت ابو امامہ، سعید بن مسیب، عروہ بن زبیر اور اپنے والد ماجد جناب عبد اللہ بن ہدیر جیسے اعیان سے روایت کرتے ہیں۔

آپ سے روایت کرنے والوں میں سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ، امام زہری، ہشام بن

عروہ، موسیٰ بن عقبہ، ابن جریج، یحییٰ بن سعید، معمر بن راشد، امام مالک، امام جعفر صادق، امام شعبہ، سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، امام اوزاعی، زید بن اسلم جیسے شیوخ ہیں۔ آپ ثقہ، فاضل اور ائمہ اعلام میں سے ایک ہیں۔ امام ذہبی نے لکھا ہے:

الامام الحافظ القدوة شیخ الاسلام ابو عبد اللہ القرشی المدنی۔

آپ ۳۰ھ کے بعد پیدا ہوئے اور ۱۳۰ھ میں وصال فرمایا۔

صحیح بخاری میں ان سے 30 سے زائد احادیث ہیں، جن میں تقریباً ۲۹ روایات ”محمد بن المنکدر عن جابر“ کی سند سے ہیں اور صحیح مسلم میں آپ سے تقریباً 22 احادیث مروی ہیں جن میں ۱۳ کے لگ بھگ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے طریق سے ہیں۔

ملاحظہ ہو! سیر اعلام النبلاء 5/353، تہذیب التہذیب 3/709، التقریب رقم 6327، تہذیب الکمال 26/503 وغیرہ۔

4- حضرت سیدنا جابر رضی اللہ عنہ:

سیدنا الامام جابر بن عبد اللہ بن عمرو بن حراہ بن سلمہ الانصاری السلمی رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی ہیں، ابو عبد اللہ اور ابو عبد الرحمن آپ کی کنیت ہے، آپ ان صحابہ کرام میں سے ایک ہیں، جنہوں نے کثیر احادیث روایت کی ہیں۔ آپ کے والد گرامی بھی صحابی تھے جو کہ غزوہ احد میں شہید ہوئے۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نو تحفہ روات میں شرکت کی، آپ کا وصال ۵۷ھ میں ہوا، آپ مدینہ منورہ میں وصال فرمانے والے آخری صحابی ہیں، آپ کی عمر مبارک ۷۳ سال بتائی گئی ہے۔

مزید حالات کی لیے ملاحظہ ہوں! الاصابہ 2/45، الاستیعاب 1/219، أسد الغابہ 1/256۔

خلاصۃ الکلام:

اس تحقیق سے واضح ہو گیا کہ ”حدیث نور“ کی سند کے تمام راوی بخاری اور مسلم

کے مرکزی راوی ہیں اور زبردست ثقہ بھی، لہذا یہ روایت صحیح الاسناد اور قوی الرواۃ ہے۔ اور خود وہابیوں نے بھی مانا ہے کہ
”المصنف عبدالرزاق میں مل گئی جس کی بظاہر سند بھی درست ہے۔“

(جلی 7، صفحہ 62)

صحیحین کے روایات کے متعلق وہابیوں کا فیصلہ:

صحیحین کے راویوں کے بارے میں وہابیوں کا فیصلہ درج ذیل ہے۔

1- وہابیوں کے ”امام العصر“ ارشاد الحق اثری نے لکھا ہے:

”بخاری و مسلم کے راویوں کے سر سے پانی گذر چکا ہے۔“

(رسالہ اسباب اختلاف ائمہ، صفحہ 96)

یعنی ان پر جرح نہیں ہو سکتی، وہ اس مقام سے گذر چکے ہیں۔

2- وہابیوں کے ”نصیحة الشیخ“ ذبیر علیزئی نے صحیحین کے راویوں پر جرح کے

خلاف پورے غم و غصہ کا اظہار کیا ہے۔ (نور اصحیح صفحہ 30، 31)

مزید لکھا ہے:

”حماد ثقہ عابد تھے۔ (تقریب صفحہ 125 وغیرہ) ان سے عفان بن منہال کی

روایت صحیح مسلم میں موجود ہے۔“ (ایضاً صفحہ 83، مشرقی صفحہ 105)

مزید لکھا ہے:

”صحیحین وغیرہ ہی میں ایک جماعت کی احادیث ہیں، جن پر قدری وغیرہ

کا الزام ہے، (مثلاً قتادہ تابعی وغیرہ) کیا ان کی حدیث رد کر دی جائے

گی؟“ (ایضاً صفحہ 95)

یعنی بخاری و مسلم کے راوی قدری وغیرہ بھی ہوں تو بھی ان کی حدیث رد نہیں ہوگی۔

مزید لکھا ہے:

”عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ صحاح ستہ کے مرکزی راوی اور ”ثقہ فقیہ

فاضل، کثیر الاسناد“ (تقریب) تھے۔ (لہذا یہ سند بالکل صحیح ہے)۔“

(ایضاً صفحہ 244)

وہابیوں کے ان فیصلوں سے واضح ہو گیا کہ بخاری، مسلم اور دیگر صحاح کے مرکزی راویوں پر جرح باطل ہے، ان کی روایات بالکل صحیح ہیں۔

لہذا ”حدیث نور“ کے راویوں پر وہابیوں کی جرح باطل و مردود ہے، کیونکہ اس کے تمام راوی بخاری و مسلم کے مرکزی راوی ہیں۔

صحیحین کے راویوں پر جرح کرنا بدعتیوں کا کام ہے:

ذبیر علی زئی نے لکھا ہے:

”مگر کسے معلوم تھا کہ ایک ایسا دور آنے والا ہے جب مسلمانوں کی راہ

کے خلاف چلنے والے بدعتی صحیحین (بخاری و مسلم) کی احادیث اور

راویوں پر اندھا دھند حملے کریں گے۔“ (نور اصحیح صفحہ 30)

معلوم ہوا کہ بخاری و مسلم کے راویوں پر جرح کرنا بدعتی لوگوں کا کام ہے۔

صحیحین کے راویوں پر جرح کرنے والوں کے منہ میں خاک:

ذبیر علی زئی نے ہی لکھا ہے:

”یہاں بطور عبرت عرض ہے کہ ادکاڑوی صاحب نے خود صحیحین کے راویوں

پر جرح کر رکھی ہے، مثلاً دیکھئے! مجموعہ رسائل (205/1) تحقیق مسئلہ

رفع الیدین (صفحہ 129) ابو قتادہ وغیرہ۔ دوسروں کو نصیحت اور خود میاں

فضیحت!

صحیحین پر خاک اڑانے والوں کے منہ میں خاک پڑے گی۔ انشاء اللہ

تعالیٰ۔“ (امین ادکاڑوی کا نقاب صفحہ 67)

روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ ”حدیث نور“ پر جرح کرنے والے بدعتی ہیں

اور ان کے منہ میں خاک پڑے گی، انشاء اللہ تعالیٰ۔ کیونکہ اس حدیث کے تمام راوی

بخاری و مسلم کے راوی ہیں۔

نوٹ: اسی زیر علی زئی اور دیگر وہابیوں نے خود صحیحین کے راویوں پر جرح کر کے بہت ہی بری مثال قائم کی ہے۔ مثلاً دیکھئے! نور العینین صفحہ 83، 156، ماہنامہ الحدیث نمبر 23 صفحہ 11، نمبر 28 صفحہ 53، نمبر 20 صفحہ 19۔

دوسروں کو نصیحت اور خود میاں نصیحت۔

تفصیل کیلئے راقم کی تالیف ”مطالعہ وہابیت“ ملاحظہ فرمائیں!

وہابیوں کی پر ظلمت سازش:

ہر چند واضح ہو گیا کہ ”حدیث نور“ صحیح اور درست ہے، لیکن وہابیوں کو چونکہ شان رسالت سے بغض اور حضور ﷺ کی نورانیت و ادلیت سے جڑ ہے، ان کے سینے کدورت اور کینے سے لبریز ہیں، اس لیے اگر کوئی بات سند صحیح اور روایت صریح سے بھی ثابت کیوں نہ ہو، انہیں ایک آنکھ نہیں بھاتی، ان کی نارسا عقلوں میں نہیں ساتی، ان کے ٹیڑھے دماغوں میں نہیں آتی، وہ ہر قیمت اسے رد کرنے کے درپے ہوتے ہیں، اسے مردود، باطل، غلط اور موضوع ثابت کرنے کی خاطر سر دھڑ کی بازی لگانے میں ہی اپنی عاقبت و سالمیت خیال کرتے ہیں۔ کچھ اسی طرح کا معاملہ مصنف عبدالرزاق کے مذکورہ ”جزء مفقود“ کے ساتھ کیا گیا، جوں ہی یہ نسخہ بیروت اور پھر پاکستان (لاہور) وغیرہ سے شائع ہوا، تو وہابیوں کے تن بدن میں آگ لگ گئی۔ ان کا ہر جیرو جواں شپٹا اٹھا کہ ہمارے جیسے جی یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اندھیرا اینڈ کھپنی کی طرف سے سب سے پہلے زیر علی زئی آف حضرو (انک) وہابیت کی اندھیر گری میں ٹامک ٹوئیاں مارنے لگا اور اپنے ماہنامہ الحدیث حضرو، شمارہ نمبر 23 اپریل 2006ء کی اشاعت میں ”حدیث نور اور مصنف عبدالرزاق، ایک نئی دریافت کا جائزہ“ کے عنوان سے ایک مضمون لکھ مارا۔ پھر اسی ظلمت بھرے راستے پر مولوی یحییٰ گوندلوی آف ساحوالہ (سیالکوٹ) ظلمتیں بکھیرنے لگا اور ”الجزء المفقود یا الجزء المصنوع“ کے نام سے مفت

روزہ عظیم اہل حدیث، لاہور ربیع الثانی 1422ھ / مئی 2006ء میں شائع کر دیا۔ اس کے بعد گوندلوی جی کا شاگرد داؤد ارشد بھی ظلمت وہابیت کا سیاہ جھنڈا لے کر اٹھ کھڑا ہوا اور ”حدیث نور“ پر ظلم ڈھانے لگا۔ لیکن تماشہ یہ بنا کہ داؤد ارشد اب کی بار اپنے ”شیخ“ (یحییٰ گوندلوی) کی بجائے مولوی ارشاد الحق اثری کی گود میں جا بیٹھا، شاید اس کے نزدیک وہ اس ”قابل“ نہ تھا۔ جی تو اپنے نام کے اوپر ارشاد الحق کا نام لکھ کر اپنا پتہ بڑھانے کے خط کا شکار ہوا۔ ان دونوں کے نام سے مضمون پہلے ماہنامہ محدث پھر ماہنامہ الاعتصام میں چھپا۔

لیکن ان کے کدورت بھرے دلوں میں ابھی تک اضطراب و التہاب ہی تھا، انہیں چین تب آیا جب ”ندیم ظہیر“ نے ”جعلی جزء کی کہانی اور علمائے ربانی“ کے نام سے تمام مضامین کو یکجا کر دیا۔

اب وہابی لگے بگلیں بجانے کہ دیکھو! ہم نے ”حدیث نور“ کو جعلی اور ”جزء مفقود“ کو من گھڑت ثابت کر دیا، ہم نے لوگوں کی نظروں میں اسے بے وقار بنا دیا، ہم نے اسے غیر مستند اور غیر معتبر بنا دیا۔ لاجول ولاقوۃ۔

لیکن سوال یہ ہے کہ کیا وہابیوں کی ان اجتماعی چیرہ دستیوں سے حدیث نور موضوع ہو گئی؟ کیا وہ نسخہ من گھڑت ثابت ہو گیا؟ کیا نور نبوی مجھ گیا؟ کیا وہابیوں کا اس پر ایمان نہیں کہ

فانوس بن کر جس کی حفاظت ہوا کرے

وہ شمع کیوں بجھے جسے روشن خدا کرے

مولانا مدنی کی پر مسرت کاوش:

یہ حقیقت ہے کہ نور خدا ازل سے آج تک کفر کی حرکت پر خندہ زن ہے، نہ اسے پہلے بھجایا گیا ہے اور نہ ہی کوئی قیامت تک بچا سکے گا۔ اللہ تعالیٰ اس کے دفاع کیلئے غلامانِ رسول کا انتخاب فرماتا رہتا ہے اور خدا بھلا کرے ہمارے فاضل دوست مناظر

اسلام، فاتح نجدیت و دیوبندیت، محقق بے بدل، کاشف اسرار بدعتیت، ترجمان اہلسنت، وکیل احتاف، حضرت علامہ مولانا محمد کاشف اقبال مدنی قدس سرہ کا، جنہوں نے تنہا وہابیوں کی تحقیق کا ظلم توڑ کے رکھ دیا، انہیں آئینہ دکھا دیا، حقیقت کو بے نقاب فرما دیا اور سردار ہردہالی "محقق" کا جواب دیا ہے۔

ان کے ہردھو کے کو واضح کیا اور بتا دیا کہ وہابیوں کے "نئے ہوئے جال" مکاری کے "تھے ہوئے جال" سے بھی کمزور اور بے زور ہیں، مدنی صاحب نے ان کی تحقیق کی حدود اور بعد بھی بتادی اور ان کی کاوش و جستجو کا تانا بانا بھی نکھیر کے رکھ دیا ہے۔

حضرت مدنی رحمہ اللہ کی نور بھری کوشش اور پر نور تحریر کو پڑھ کر ہر منصف مزاج آپ کے فن حدیث اور اسمااء الرجال پر گہری نظر کو سراہے بغیر نہیں رہے گا۔

وہابیوں کے ہر بے اصول ضابطے کے جواب میں آپ نے جو موتی لگائے ہیں وہ آپ ہی کا حصہ ہیں اور ان کے تمام لائسنس اعتراضات و تنقیدات کے منہ توڑ، مسکت اور مسقط جواب دے کر سنتوں کا رخ اجالا اور وہابیوں کا حریہ منہ کالا کر دیا ہے۔

علامہ مدنی صاحب رحمہ اللہ کے یہ مضامین ماہنامہ سکیل الرشاد لاہور اور ماہنامہ نور الایمان شہنشاہ پورہ میں چھپ چکے ہیں۔ زیر علی زئی کا رد چھپے کی ماہ گزر چکے ہیں، لیکن تاحال وہ رخنوں کو چاٹ رہا ہے اور کوئی اقدام نہیں کیا۔ ایسے ہی دیگر وہابیوں کا حال ہے۔

اب انہی مضامین کو نکال کر کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں، اس کتاب میں اگر کوئی جملہ کسی طبع نازک پر گراں گذرے تو وہ یقین کر لے کہ ایسا "کلمہ الداس علی قلند علولہ" کے مطابق "جواب آں غزل" کے طور پر وہابیوں کی ضیافت طبع کے پیش نظر ہوا ہے۔

الحمد للہ! اہل سنت کے چہرے چمک رہے ہیں اور وہابیوں کے منہ کا لک آلود ہیں۔ کیونکہ تہمت و جہاد اہل السنۃ و التوحید و وجوہ اہل البدعۃ حق ہے۔

زیر علی زئی کی کارستانیاں

علی زئی کی کارستانیاں مختصر اظہار ہیں!

✽ صحیحین کے راویوں پر جرح کو علی زئی نے بدعت قرار دیا۔ (نور العین صفحہ 30)

نذیر حسین دہلوی اور ناصر البانی نے بخاری و مسلم کے راویوں پر جرح کی، جسے علی زئی نے خود بھی مانا۔ (الحدیث نمبر 23 صفحہ 11، 12) لیکن انہیں "محقق" اور اپنا پٹا شواہان کر "اکابر پرستی" کا ثبوت دیا ہے، بلکہ انہوں نے خود بھی یہ بدعت اپنائی ہے۔

(ملاحظہ ہو نور العین صفحہ 83، 156 وغیرہ)

✽ جزء مفتوحہ کو کتابت کی غلطی کی وجہ سے بھی موضوع قرار دیا۔

جبکہ انسانی اور انجم لایں الاعرابی میں غلطی کی نشاندہی کرنے کے باوجود ان سے استدلال کیا۔ (نور العین صفحہ 182، 245)

اگر وہ من گھڑت ہے تو انہیں بھی جلی قرار دیں۔

✽ نور العین صفحہ 41 پر کہا: "ابن ابی لیلیٰ کو 31 محدثین نے ضعیف و غیرہ قرار دیا۔"

جبکہ صفحہ 78 پر 32 افراد کے نام گنوائے۔ کیسے کیسا تضاد یا جہالت ہے؟

✽ اسی کتاب کے صفحہ 80 پر امام طحاوی رحمہ اللہ کو "مترجم" ہاں الرائے والقیاس (حنفی دیوبندی) کے تحت پہلے نمبر پر "طحاوی" کا عنوان دے کر آپ کا ذکر کیا۔

جبکہ صفحہ 89 پر لکھا: "امام طحاوی حنفی" لکھ کر آپ کو امام تسلیم کیا۔ اودہ اہل الرائے والقیاس حنفی دیوبندی کو بھی امام مانتے ہیں؟ یہ صرف عوام سے دھوکہ دہی ہے۔

✽ کتاب مذکور کے صفحہ 160 پر امام محمد رحمہ اللہ کو کذاب بتایا۔

کیونکہ وہاں اس کے مخالف تھے اور امین اوکاڑوی کا تعاقب صفحہ 74 پر "ائمہ محدثین" کی فہرست میں دوسرے نمبر پر امام محمد رحمہ اللہ کا نام لیا، کیونکہ وہاں وہ (بزم خود) ان کی "مشکل کشائی" فرما رہے تھے۔

☆ اسی کتاب کے صفحہ 54 اور دیگر متعدد مقامات پر بار بار یہ قانون لکھا کہ ”عدم ذکر، عدم وجود کو لازم نہیں۔“

جبکہ تعاقب صفحہ 74 پر کہہ دیا کہ ”نبی ﷺ سے تہجد اور تراویح کا علیحدہ علیحدہ پڑھنا قطعاً ثابت نہیں ہے۔“ حالانکہ ثبوت نہ ملنے سے وجود کی نفی نہیں ہو سکتی۔ لیکن زیر میاں نے دونوں جگہ اپنا مسلک بچانے کی خاطر تضاد گوئی کی۔

☆ ایک جگہ لکھا ہے: ”آپ ﷺ نے رات میں صرف ایک وتر پڑھا ہے، آپ ﷺ سے صرف گیارہ (11) رکعات (3+8) ثابت ہیں۔“

(امین اداوری کا تعاقب صفحہ 75)

یہاں ”صرف ایک وتر“ مان کر تین وتر کی روایات کا انکار کر کے منکر بن حدیث میں اپنا نام درج کرایا۔ پھر ایک اور گیارہ کو (3+8) کے طریقہ سے جمع کر کے اپنی لائبریری جہالت کا ثبوت دیا۔ کیونکہ ایک کو گیارہ میں یوں جمع کیا جاتا ہے۔ 1+11 نہ کہ 3+8 کے طریقہ سے۔

اور گیارہ رکعات اور ایک وتر ملا کر بارہ رکعات بنتی ہیں، لیکن جاہل زمانہ گیارہ کا قول کر رہا ہے۔

پھر یہ کہتا کہ ”صرف گیارہ رکعات ثابت ہیں“ بھی ان احادیث کا انکار ہے جن میں اس سے کم و بیش تعداد بھی موجود ہے۔ زیر علی زئی اینڈ پارٹی جان چکی ہوگی کہ ”منکر حدیث“ کون ہے؟

علی زئی نے خود لکھا ہے:

”منکر بن حدیث کو اہل قرآن یا اہل فقہ کہنا غلط ہے۔“ (الحدیث شماره 29 صفحہ 27)

لہذا انہیں اہل حدیث کہنا بھی غلط ہے۔

نوٹ: میرے شاگرد محمد جمیل کیلانی نے زیر علی زئی کے نام اکتوبر 2005ء کو ایک خط میں اس جہالت اور انکار حدیث پر متنبہ کیا لیکن افسوس وہ تاہنوز توبہ سے محروم اور کٹ

جتنی پرارتے ہوئے ہیں۔

☆ علی زئی نے مشکوٰۃ صفحہ 19 کی ایک روایت نقل کی جس میں ”هذا خلق الله والخلق“ کا جملہ لکھا اور ”و“ کا اضافہ کر کے تحریف کر ڈالی۔ (الحدیث نمبر 29 صفحہ 9) مشہور روایت کو دو جگہ تبدیل کر دیا، ایک بار لکھا: ”المرء مع من احب“ اور دوسری بار لکھا: ”المرء من احب“۔ (یعنی کے بچے ناز کا حکم صفحہ 13، 45)

پہلی میں ”و“ اور دوسری میں ”مع“ کاٹ دیا۔

☆ صحیح بخاری کی انضلیت اور صحیح ترین ہونے پر امام الوائلی اور امام الحرمین کے اقوال سے استدلال کیا اور یہ بھی تسلیم کیا کہ یہ اقوال بے سند ہیں۔

(الحدیث نمبر 23 صفحہ 10، 11)

بتائے ایسی بے سند باتوں پر وہابیہ کا اعتقاد کیوں اور ان سے استناد کیسا؟

☆ الحدیث شماره 23 صفحہ 55 پر اختلاط اور تلقین کرنے والے کو ”لانی لگ“ کہا۔ جبکہ کئی ثقہ و معتبر محدثین کا اختلاط و تلقین ثابت ہے، خود انہوں نے اسی شماره کے صفحہ 25 پر تسلیم کیا ہے، تو کیا وہ ”لانی لگ“ ہیں؟ مزید ملاحظہ ہو! الحدیث نمبر 27 صفحہ 17، 29، 26 صفحہ 24، 5۔

☆ اسی شماره صفحہ 55 پر لکھا کہ ”لانی لگ“ لفظ ”مقلد“ کا صحیح ترجمہ ہے۔ حالانکہ مقلد اپنے مذہب کا پابند ہوتا ہے لہذا وہ ”لانی لگ“ نہ ہوا۔ جبکہ مولوی اسماعیل سلفی کے بقول غیر مقلد کا صحیح ترجمہ ”شتر بے مہار“ (آوارہ اونٹ) اور وہابی کا درست معنی بقول محمد حسین بنالوی ”نمک حرام“ ہے۔

(ملاحظہ ہو تحریک آزادی فکر صفحہ 198، اشاعت النہ جلد 11 شماره 2 صفحہ 34)

نیز یہ بھی بتائیں کہ کیا اختلاط اور تلقین والے جملہ محدثین مقلد ہیں؟

☆ اپنے ہر رسالہ کے بیک ٹائٹل پر ”ضعیف و مردود روایات سے کلی اجتناب“ کا تاثر دیا۔

جبکہ نور العینین صفحہ 244، 242 وغیرہ پر ایسی روایت سے استدلال کیا، اور الحدیث شمارہ 23 صفحہ 21 پر ضعیف روایت کو "شواہد اور امت کے تعلق یا قبول کی وجہ سے" قبول کرنے کا قانون دیا۔

اور لکھا ہے: "صحیح کی تائید میں کمزور روایت پیش کرنا حرام و ممنوع نہیں۔"

(ابن اوزاری کا تعاقب صفحہ 58)

بلکہ مذہب بچانے کی خاطر موضوع روایت کی وکالت و حمایت بھی کر ڈالی ہے۔

(ملاحظہ ہو: اصول الرسول صفحہ 195)

لکھا ہے: ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری الحارثی اس شخص کی توثیق کسی نے نہیں کی۔ (الحدیث شمارہ 23 صفحہ 54)

جبکہ حافظ ذہبی نے آپ کو عالم و راہ النہج، محدث، الامام، العلامة، ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب بن الحارث البخاری الملقب بالاساتذہ جامع مسند ابی حنیفۃ الامام کے القاب سے یاد کیا ہے۔ (تذکرۃ الحفاظ جلد 3 صفحہ 49)

اور عبد الرحمن مبارکپوری نے تحفۃ الاحوذی جلد 2 صفحہ 319 اور قاضی شوکانی نے نیل الاوطار جلد 7 صفحہ 111 پر ان سے احتجاج کیا ہے۔

ہر ایمے، غیرے، جاہل، ان پڑھ اور ناخواندہ وہابی کو "اہل حدیث" ثابت کرنے کی خاطر لکھ مارا: "حافظ ابن تیمیہ کے اس فہم سے معلوم ہوا کہ اہل حدیث سے مراد محدثین اور ان کے عوام ہیں۔" (الحدیث شمارہ 29 صفحہ 32)

اول تو ابن تیمیہ کے فہم کا کوئی اعتبار نہیں۔ وہابیوں کے ہاں تو فہم صحابی بلکہ نبی علیہ السلام کی رائے کا بھی کوئی اعتبار نہیں۔ دوسرے یہ ابن تیمیہ پر ویسے ہی بہتان ہے اس کی عبارت میں "عوام" کا کوئی لفظ نہیں ہے۔

مسند احمد سے "کان یرفع یدہ فی الركوع والسجود" کے الفاظ لکھے۔

(نور العینین صفحہ 86)

چونکہ اس روایت سے سجدوں کے وقت رفع یدین بھی ثابت ہوتا تھا جو کہ وہابیوں کے خلاف ہے، لہذا علی زئی نے مذہب بچانے کیلئے تصرف کیا، اور فی الركوع کو قبل الركوع اور والسجود کو اول تو "وفی السجود" بنا کر تحریف کا ذوق پورا کر دیا۔ (صفحہ 84) دوسرے قبل السجود کو انا رفع رأسہ من الركوع کر ڈالا۔ جبکہ صحیح تاویل فی الركوع یعنی عند الركوع والرفع منه اور والسجود یعنی عند السجود و بعدہا ہے۔ دیگر شواہد بھی اس کی تائید کرتے ہیں۔

نور العینین صفحہ 80 پر امام طحاوی، امام زبیلی، امام ابن ترکمانی اور علامہ نیوی کو "حنفیہ یو بندہ" لکھ دیا، جو کہ سراسر دجل ہے۔

علم الفقہ اور فقہائے امت سے اندرونی بغض کا اظہار کرتے ہوئے لکھ مارا: "علماء کا اسے فقیہ قرار دینا تو یہ ثقاہت کی دلیل نہیں۔" (نور العینین صفحہ 80)

حالانکہ ائمہ اسمائے رجال نے متعدد افراد کی توثیق میں "فقیہ" کے لفظ بھی استعمال کیے ہیں۔ علی زئی کی اسی کتاب کے صفحہ 240، 241، 244 بھی اس پر دلیل مطلق ہیں۔

زیر میاں نے امام بخاری کی "کتاب الضعفاء" میں جگہ جگہ متن بدلا ہے مثلاً صفحہ 23، 66، 85، 51، 91، 82، 27، 31، 100، 110، 116، 123 وغیرہ۔

جبکہ ان کے متعدد علیہ ارشاد الحق اثری نے لکھا ہے کہ "تصنیف شدہ کتاب کے الفاظ کو بدلنا جائز نہیں۔" (احادیث ہدایہ صفحہ 87)

بولیے! خائن، وضاع اور محترف کون؟

ایک جگہ لکھا: ابو بکر بن عیاش حافظ کی وجہ سے عند الجمہور ضعیف اور کثیر الغلط تھے جیسا کہ میں نے اپنی کتاب "نور العینین فی مسئلۃ رفع الیدین (جدید)" میں ناقابل تردید دلائل سے واضح کر دیا ہے۔ صفحہ 181، 187، 161۔ (القول الثانی صفحہ 30)

دوسری جگہ اپنے اسی "ناقابل تردید دلائل" کی دجیاں بکھیرتے ہوئے خود ہی لکھ دیا: راقم الحروف کی تحقیق جدید میں ابو بکر بن عیاش رحمہ اللہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی ہیں۔ (ماہنامہ الحدیث نمبر 28 صفحہ 54)

ابو ہلال محمد بن سلیم الراسی البصری کو پورا زور لگا کر "حسن الحدیث" لکھا۔

(جزء 7، رفیع الہدین صفحہ 55 پر نا ایڈیشن)

اور نے ایڈیشن میں جھوٹ بولا کہ ایسا غلطی سے چھپ گیا ہے۔ (صفحہ 55 پر نا ایڈیشن)

مزید لکھا ہے: "دو من گھڑت کتابیں....." یعنی اس عنوان کے تحت دو کتابوں کے متعلق لکھنا چاہیے تھا، جبکہ آگے دو کی بجائے چار کتب کا تذکرہ کیا ہے۔

(جملی 2، صفحہ 17)

مزید لکھا ہے: "یہ نسخہ فاش غلطیوں والا ہے"۔ (جملی 2، صفحہ 24)

یہ سراسر جھوٹ ہے، انقطاع کو "فاح غلطیاں" وہی قرار دے سکتا ہے جو خود ایسی اغلاط کا "مرقع" ہو۔

صفحہ 31 پر ہندی کا ترجمہ پاکستانی کیا ہے۔

صفحہ 32 پر کہا: "یہ زبردست رد ہے جو عربی علماء کی طرف سے شائع ہوا ہے"۔

حالانکہ "عربی علماء" کا یہ "رد" جھوٹ کا پلندہ ہونے کی وجہ سے کمزور ترین اور مردود ترین ہے جس کا جواب اسی کتاب میں موجود ہے۔

صفحہ 32 پر دلائل النبوة کی نور والی روایت میں امام بیہقی کے استاذ ابوالحسن الممتری کو مجہول الحال کہہ کر اپنے ضمیر کا بوجھ ہلکا کیا۔

جبکہ مسئلہ رفع الیدین کے متعلق اپنے موقف کی تائید کرنے والی ایک روایت کے راوی "محمد بن عصمہ، الربلی القاضی" کے حالات نہ ملنے کے باوجود اسے "مستور" بتا کر اس کو مجہول بنانے کی پوری کوشش کی ہے۔ (صلوۃ الرسول صفحہ 196)

دونوں جگہ اپنا "مصنوع" وہابی مذہب بچانا مقصود تھا۔

"تقلید کو اس لیے بدعت بتایا کہ وہ چوتھی صدی میں پیدا ہوئی"۔

(دین میں تقلید کا مسئلہ صفحہ 32)

گویا چوتھی صدی سے پہلے رونما ہونے والے مخالف سنت امور ان کے نزدیک بدعت نہیں بلکہ سنت ہیں۔

ایک جگہ پر آراء و اجتہادات کی پیروی کو تقلید قرار دے کر کسی کی رائے کو ماننا گمراہی قرار دیا۔ (ایضاً صفحہ 32)

جبکہ دوسری جگہ "صحیح العقیدہ اہل سنت کے عالم" کی رائے کو ماننے کی ترغیب دے کر اسی تقلید اور گمراہی کی حمایت کر ڈالی۔ (ایضاً صفحہ 45)

اپنی اس کتاب میں سارا زور اس بات پر لگا دیا کہ "بغیر دلیل اور بغیر حجت کے کسی غیر نبی کی بات ماننا تقلید ہے"۔

جبکہ یہی عمل وہابیوں میں کثرت سے کارفرما ہے، زیر نے خود کئی مقامات پر اس "تقلید" کو اپنایا ہے۔ (ملاحظہ ہو انور احسن صفحہ 55 و دیگر)

اور خود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بھی "بے دلیل غیر نبی" کی بات کو ماننا ثابت ہے۔ کیا یہ سب کچھ ناجائز، گمراہی، حرام اور شرک ہے؟ معاذ اللہ۔

مزید تفصیل ہماری کتب "دروس القرآن فی شہر رمضان"، "مطالعہ وہابیت" اور "وہابیوں کا مروجہ جنازہ ثابت نہیں" میں ہے۔

داؤد یہ پارٹی کا حال

اس پارٹی سے مراد بنیادی طور پر داؤد دارشد اور نجی گوندلوی ہیں (گو بمشر ربانی بھی اس میں شامل ہے)۔ فرقہ داؤد یہ نے تحفہ حنفیہ اور دین الباطل دو کتابیں اپنی مشترکہ کاوش سے شائع کی ہیں، جن میں تحریف، تلویس، خیانت، اتہام، خرد برد، بداخلاقی اور بدکلامی کی انتہاء کر دی ہے حتیٰ کہ آیات قرآنی اور احادیث نبوی بھی ان کی

بیکر، سٹار سے محفوظ نہیں رہ سکیں، جس شخص نے تضاد بیانی خود اپنی تخلیق، جاہلانہ چیلنج، بھوٹے دھوکے شک و کفر کی حمایت، وہابیوں کی جہالت و حماقت بھری داستانیں ورق ورق پر بکھری دیکھنی ہوں۔ ذکر وہ کتب دیکھ لے! تفصیل ہماری کتب ”دروس القرآن“، ”مطالعہ سہت“، ”وہابیوں کا مروجہ جنازہ ثابت نہیں“ اور ”دعا بعد جنازہ“ میں ہے۔

داؤد یہ گروپ نے فرض، واجب، مستحب کی تقسیم کو بدترین بدعت کہا۔

(ختم حنفیہ صفحہ 125)

جبکہ یہ تقسیم ان کے بڑوں نے بھی کر رکھی ہے۔ مثلاً صلوٰۃ الرسول صفحہ 209، 236، 203 از صادق سیالکوٹی، اہل حدیث کا مذہب صفحہ 52، 49 از ثناء اللہ امرتسری، الحدیث نمبر 31 صفحہ 34، 36، 38، 42 از زبیر علی زئی احسن الکلام صفحہ 4، 45، 46، 59، 68 از عبد المنصور اثری، و دیگر۔

تو اب کہہ دیں کہ وہابی پارٹی بدترین بدعتی ہے۔ ولا شک فیہ۔

ایک جگہ عقیدہ کو شرک قرار دیا۔ (ختم حنفیہ صفحہ 216)

جبکہ دوسری جگہ مقلد کو ”رہۃ اللہ“ اور ”مرحوم“ کہا۔ (صفحہ 176-220) گویا مشرک کو رحمت کا مستحق بنادیا۔

ایک طرف امام صاحب کو جوتی کی عبادت جائز قرار دینے والا لکھا۔

(ایضاً صفحہ 106)

جبکہ دوسری جگہ مومن کا مل لکھا ہے۔ (صفحہ 221-222)

بتائے! مشرک کو رحمت کا حقدار اور جوتے کی عبادت جائز سمجھنے والے کو مومن کہنے والا کون ہے؟ کیا مشرک کرنے والا مومن ہو سکتا ہے؟ اور کیا ”مومن کا مل“ کو مشرک کہنے والا مشرک نہیں ہوتا؟

ایک مقام پر کہا کہ شیخ عبدالحق دہلوی رحمہ اللہ کو حنفی حضرات ”محدث“ کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ (ایضاً صفحہ 60)

دوسری جگہ خود بھی حضرت دہلوی رحمہ اللہ کو ”محدث“ لکھا ہے۔ (صفحہ 161) دیکھئے! کیسی خردمانی ہے؟

صفحہ 135 پر ”ید“ کا معنی قبضہ کیا اور صفحہ 159 پر اکرانکار کر دیا۔

چونکہ دماغ قبضے میں نہیں، اس لیے اول قول بک رہے ہیں۔

مولانا ارشاد حسین نقشبندی راہپوری رحمہ اللہ کو ”دیوبندی“ لکھ دیا۔ (صفحہ 176)

جبکہ آپ کا ”دیوبندیہ“ سے کوئی تعلق نہیں۔

لکھا ہے کہ ”میر عبدالقادر جیلانی نے بھی حنفیہ کو مرجیہ میں شمار کرتے ہوئے لکھا ہے۔“ (صفحہ 115)

اولاً غنیۃ الطالبین ہمارے موقف کے مطابق حضرت جیلانی رحمہ اللہ کی نہیں۔

ثانیاً: اس میں احناف کا نہیں ”بعض“ لوگوں کا ذکر ہے جو حقیقت میں حنفی نہیں۔

ثالثاً: اسی کتاب کے جزء اول صفحہ 87 میں محمدی فرقہ کو رافضیوں میں شمار کیا ہے۔ لہذا کیا خیال ہے؟

اس کتاب میں ایسے مسائل کی کمی نہیں ہے کہ جن کی بدولت وہابیت و نجدیت کا ستیاناس ہو جائے۔

تفصیل کیلئے ہماری تصنیف ”غنیۃ الطالبین تحقیق کے آئینہ میں“ دیکھئے! یا ”مسئلب غوث پاک“ ملاحظہ ہو!

ایک طرف باور کرایا کہ ضعیف حدیث ہمارا موقف نہیں (صفحہ 208) اور یہ رسول اللہ ﷺ کی آواز نہیں۔ (صفحہ 21)

جبکہ دوسری طرف صحابہ کرام کو اہلحدیث ثابت کرنے کیلئے اسی ضعیف حدیث کو بنیاد بنایا۔ (صفحہ 254)

بتائیے! یہ کیا حرکت ہے؟ ایسا کام وہی کر سکتا ہے جو خود ”ضعیف“ ہو۔

☆ صفحہ 97 پر حافظ ابن حجر پر تحقیف یعنی تحریف کا بہتان لگایا اور صفحہ 253 پر بخاری کے راوی کو مجہول بتایا۔

☆ ایک روایت کے متعلق یوں لکھا: ”اس کی کوئی صحیح سند تو کجا ضعیف بلکہ من گھڑت بھی موجود نہیں۔“ (صفحہ 192)

بتائیے! کیا ان کے نزدیک ”من گھڑت“ سند قبول ہے؟

دیکھئے! ایک طرف جعلی سند کا مطالبہ اور دوسری طرف ”حدیث نور“ کی صحیح بخاری و مسلم والے راویوں کی سند پر چیں! آخر کیوں؟

جبکہ داؤد ارشد کے بزرگ ارشاد الحق اثری (جن سے اس نے ”جزء مفقود“ کو مجروح کرنے کیلئے مدد چاہی) نے لکھا ہے:

”یہ محدثین کے نزدیک معروف نہیں، میں اس کی کسی صحیح، ضعیف اور

موضوع سند پر مطلع نہیں ہو سکا۔“ (احادیث ہدایہ صفحہ 26)

اس سے واضح ہے کہ داؤد یہ گروہ کا انداز محدثین کے خلاف، غیر معروف اور مجہول ہے، کیونکہ ان کی عزت فضول و بے اصول ہے۔

☆ احناف سے اندرونی بغض کا اظہار کرتے ہوئے لکھا کہ ”اختلاف امتی رحمۃ احناف نے گھڑی ہے۔“ (صفحہ 192)

جبکہ وہابی پیشوا عبد المجید خادم سوہدروی نے یہی روایت لکھی ہے۔

(سیرت ثانی صفحہ 39)

جان لیں کہ وضاع اور حدیث گھڑنے والا کون ہے؟

☆ ایک طرف اپنا مسلک قرآن و حدیث بتایا جاتا ہے جبکہ دوسری طرف لکھا: ”عمل اہلحدیث بھی حضرت امیر تسری کے فتویٰ پر ہے۔“ (صفحہ 378)

☆ منصب رسالت کا انکار کرتے ہوئے لکھا: ”کسی چیز کو حلال و حرام قرار دینا اللہ

تعالیٰ کا خاصہ ہے۔“ (صفحہ 170)

جبکہ قرآن میں تصریح ہے کہ رسول اللہ ﷺ بھی حلال و حرام کرتے ہیں۔

(ملاحظہ ہو! الاعراف: 157، التوبہ: 29)

وہابیوں کے ماہنامہ محدث، لاہور (جس میں داؤد کا مضمون چھپا تھا) میں بھی

اس حقیقت کو تسلیم کیا گیا ہے۔ (ملاحظہ ہو! محدث، اکتوبر 2006)

بتائیے! وہ اللہ تعالیٰ کے خاصہ کا انکار کر کے مشرک قرار پائے یا نہیں؟

☆ علم حدیث اور علم شرع کا یہ حال ہے کہ لکھا ہے:

”اجتماعی طور پر میت کیلئے دعا کا ثبوت صرف نماز اور دفن کے بعد قبر پر

کھڑے ہو کر کرنے کی صورت میں ہی ہے۔“ (دین الباطل جلد 2 صفحہ 238)

حالانکہ خود بخاری شریف و مسلم شریف میں دفن سے قبل (نماز جنازہ کے علاوہ)

اور دفن کے دوسرے یا تیسرے روز بھی میت کیلئے اجتماعی دعا ثابت ہے۔

(صحیح بخاری جلد 1 صفحہ 41، 502، صحیح مسلم جلد 2 صفحہ 68)

ملاحظہ فرمائیں! ایسی جہالت پر فخر کرتے ہوئے وہابی مولوی احناف کو چیلنج دیتے پھرتے ہیں۔

☆ مزید لکھا: ”نبی ﷺ نے اذان تو زندگی بھر میں ایک بار بھی نہیں کہی۔“ (صفحہ 138)

حالانکہ آپ نے اذان پڑھی ہے۔ (سنن ابوداؤد 340/2، جامع ترمذی 55/1)

حدیث سے خالی داسن وہابیوں کو ”اہل حدیث“ کہلانے کا کوئی حق نہیں۔

☆ ایک طرف بدعت کے مخالف بنتے ہیں اور دوسری طرف بدعتی و طیفہ اور بدعتی

مشورہ بتاتے ہیں۔ (صفحہ 124، 165)

☆ صفحہ 220 پر باطن کی بات کا فیصلہ دے کر، خود کو خدا کے مقابلہ میں علیم بذات

الصدور بنا ڈالا ہے۔ معاذ اللہ۔

☆ بخاری کی روایات پر جرح بھی کر رکھی ہے۔ (دیکھئے! دین الباطل جلد 2 صفحہ 166، 235)

یہی گوندلوی نے خود کو ”عالم النکل“ باور کرائے کیلئے لکھا: ”ہر ایک بات میری نظر میں ہے۔“ (ملفوظات صفحہ 12)

مزید لکھا: امام ابوحنیفہ کو امام اعظم لکھنا خالص حقیقی نقطہ نظر کی ترجمانی ہے۔

(صفحہ 50)

جبکہ ان کے صادق سیالکوٹی نے صلوٰۃ الرسول صفحہ 197 پر، عبدالحجید سوہدروی نے ”امام ابوحنیفہ صفحہ 7“ پر اور ابراہیم سیالکوٹی نے ”تاریخ الہجرت صفحہ 271 پر حضرت امام صاحب کو امام اعظم لکھ کر احناف کی ترجمانی کر دی ہے۔ کیونکہ جھوٹ کا منہ کالا اور حق کا بول بالا ہوتا ہے۔

مزید لکھا ہے: (مرزا قادیانی کی کتاب) براہین احمدیہ کوئی ایسی کتاب نہیں جس کی بنا پر مرزا پر کفر کا فتویٰ لگایا جاسکتا تھا۔ (صفحہ 39)

اور صفحہ 43 پر لکھ دیا: براہین کی مخالفت میں جو سب سے پہلے قلم حرکت میں آیا وہ مسلک الہجرت کے سرخیل علامہ نواب صدیق الحسن خان کا تھا..... نواب صاحب نے اس کتاب کو پھاڑ کر واپس کر دیا..... مولوی محمد حسین بٹالوی نے اس براہین احمدیہ پر ہی..... مرزا پر فتویٰ کفر لگایا۔ (صفحہ 44)

بتائیے! کفر کی حمایت کس نے کی ہے؟ یہی گوندلوی نے یا نواب صدیق اور حسین بٹالوی نے؟

گوندلوی نے تاثر دیا کہ ”کذابوں نے اس عقیدہ کو رواج دینے کی کوشش کی کہ اللہ کے نبی نور ہیں۔“ (جلی ج 33)

جبکہ ان کے بڑوں نے بھی نبی کریم ﷺ کے نور ہونے کی تصریح کی ہے۔ ملاحظہ ہو! جمال مصطفیٰ صفحہ 218، 131، 467 از صادق سیالکوٹی، سراجا منیر صفحہ 8، 9 از ابراہیم میر، تفسیر ثنائی جلد 2 صفحہ 9 و فتاویٰ ثنائیہ جلد 2 صفحہ 793 از ثناء اللہ امرتسری وغیرہ۔

کیا یہ سارے دہائی اکابر ”کذاب“ ہیں؟

صفحہ 34 پر جھوٹ بولا کہ ”چند متاخرین سیرت نگار حضرات نے اس من گھڑت روایت کا انتساب امام عبدالرزاق صنعانی کی طرف کر دیا۔“

حالانکہ متقدمین سے بھی اس کا انتساب ثابت ہے۔

تفصیل اسی کتاب میں دیکھئے!

صفحہ 35 پر ڈاکٹر عیسیٰ حمیری کی طرف یہ الفاظ منسوب کیے ہیں۔ حدیث جابر (اور ما خلق اللہ نوری) کی صحت کے بارہ میں الخ.....

حالانکہ خود ساختہ بریکٹوں میں لکھے گئے الفاظ ان کے نہیں ہیں۔

صفحہ 45 پر لکھا کہ ”ظاہر ہے نور سے بشر تو پیدا نہیں ہوتا۔“

اس قانون پر قرآن وحدیث کی دلیل پیش کریں!

صفحہ 46 پر ڈاکٹر عیسیٰ حمیری کے اس جملہ کہ ”موضوع ہونے کیلئے صرف الفاظ کی رکاکت کافی نہیں جب تک اس کے ساتھ معنی کی رکاکت شامل نہ ہو“ کا رد کرتے ہوئے لکھ مارا کہ یہ ”حقائق کے منافی ہے“ اور اس کے بعد حافظ ابن

الصلاح کی عبارت نقل کی، جسے اندھے پن کی وجہ سے اپنی دلیل بنا ڈالا، جبکہ اس میں صراحت ہے:

يشهد بوضعها ركافة ألفاظها ومعانيها۔ (مقدمہ ابن الصلاح صفحہ 47)

”جن کے الفاظ اور معانی کی رکاکت ان کے من گھڑت ہونے کی گواہی

دیتے ہیں۔“

یہاں پر ”الفاظ اور معانی“ دونوں کا ذکر ہے، لیکن اگر وہابیوں میں سمجھنے کی

لیاقت نہ ہو تو ہمارا قصور کیا ہے؟

جعلی روایات:

داؤدیہ پارٹی نے مشترکہ طور پر ایک حدیث گھڑی ہے!

”حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی..... روایت..... ہم نے تین راتیں آٹھ رکعت نماز پڑھی پھر جب چوتھی رات آئی تو ہم پھر مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں آگئے ہوئے مگر رسول اللہ ﷺ تشریف نہ لائے۔“ (دین الباطل جلد 1 صفحہ 522)

✽ یحییٰ گوندلوی نے بت پرستی کے چڑھاوے والی من گھڑت روایت لکھ رکھی ہے۔ (عتیدہ مسلم صفحہ 155)

نوٹ: داؤد دارشداور ارشاد الحق اثری نے اہل سنت کو مخاطب کر کے لکھا ہے:

وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ الْغُرَّ (جہل جہ صفحہ 58)

قرآن مجید میں اس آیت کے مخاطب کفار و مشرکین ہیں۔ جبکہ وہابیوں نے آیت کا محل بدل دیا ہے، جو کہ عبد الغفور اثری کے نزدیک ”قرآن میں تحریف“ کے زمرہ میں آتا ہے۔ (دیکھئے الحقیقت اور مرزائیت صفحہ 230)

دیوبندی کون؟

زبیر علی زئی نے لکھا ہے:

”وحید الزماں متروک الحدیث ہے اور اہل حدیث اس کے اقوال اور کتابوں سے بری ہیں۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک وحید الزماں حیدر آبادی کا ترجمہ پسندیدہ ہے۔“ (الحدیث شمار، نمبر 28 صفحہ 18)

جبکہ معیار الحق صفحہ 452 مکتبہ نذیریہ لاہور، ہندوستان میں اہل حدیث کی خدمات صفحہ 59 از امام خاں نوشہروی، پاک و ہند میں علمائے اہل حدیث کی خدمات حدیث صفحہ 80، احادیث ہدایہ صفحہ 17 از ارشاد الحق اثری، تحفہ حقیقہ صفحہ 389، 390 از داؤد پارتی، تاریخ الحدیث صفحہ 300 از ابراہیم سیالکوٹی، عتیدہ مسلم صفحہ 13، 15 از یحییٰ گوندلوی دو دیگر ضابطہ نجد نے متعدد مقامات پر وحید الزماں کو اپنا بزرگ، امام اور پیشوا تسلیم کیا، اس کی کتابوں کو فخر سے پیش کیا اور اس کے تراجم کو پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھا ہے۔ مثلاً:

1- ارشاد الحق اثری نے لکھا ہے:

”مولانا وحید الزماں خاں کے علم و فضل کا کون انکار کر سکتا ہے۔ حدیث سے ان کا لگاؤ کا اندازہ آپ اسی سے کر لیجئے کہ صحاح ستہ کے علاوہ امام مالک کے موطا کا بھی پہلی بار ترجمہ انہی کا مرہون منت ہے۔ عقائد اور فقہ وغیرہ پر ان کی دو درجن سے زائد تصانیف کا ذکر ملتا ہے۔“ (احادیث ہدایہ صفحہ 17)

نوٹ: یاد رہے کہ وحید الزماں نے صحاح ستہ میں ترمذی شریف کا ترجمہ نہیں کیا۔ اثری صاحب پر کچھ زیادہ ہی سکر کا غلبہ ہو گیا ہے۔

2- داؤد پارتی نے لکھا ہے:

”بلاشبہ علامہ وحید الزماں ایک فاضل شخص تھے۔ قرآن کریم اور صحاح خمسہ کا ترجمہ کر کے انہوں نے بہترین خدمت سرانجام دی ہے..... ان کے تراجم تو مستند ہیں۔“ (تحفہ حقیقہ صفحہ 389، 390)

اب بتایا جائے کہ بقول اثری صاحب وحید الزماں کے علم و فضل کا انکار کر کے زبیر علی زئی ”منکر“ قرار پائے یا بقول زبیر باقی افراد ”دیوبندی“ ٹھہرے؟

ارشاد الحق اثری کا حال

وہابیوں نے اپنے جعلی منصوبے کی کہانی سننے کیلئے بائبل پر سب سے پہلے نمبر پر (چشم بد دور) اثری صاحب کا نام لکھ رکھا ہے اور داؤد دارشدا کے مضمون میں بھی پہلے ارشاد پھر داؤد دارشدا کا نام درج ہے۔ لہذا ان کا بھی تھوڑا سا تعارف ہو جائے۔

✽ ارشاد الحق صاحب نے وہابیوں کو کچھ نئی آیتیں بھی دی ہیں ملاحظہ ہوا

1- ان هو الا ذکر لی للذاکرین۔ (توضیح الکلام جلد 2 صفحہ 201)

2- فلما کتب علیہم القتال اذا فریق منهم یخشون کخشیة اللہ

(النساء: 77) (توضیح جلد 2 صفحہ 522)

3- قالوا ائنا به انه الحق من ربنا انا كنا مسلمين۔

(نقص: 53) (توضیح جلد 2 صفحہ 217)

4- ما لهم لا يؤمنون اذا قرئ عليهم القرآن لا يسجدون۔

(الاشفاق: 21) (توضیح جلد 2 صفحہ 121)

مسلمانوں کے قرآن میں ایسی آیات نہیں ہیں۔

✽ ارشاد صاحب نے احناف کے خلاف اپنی کدورت کا اظہار کرتے ہوئے یہ جھوٹ بولا ہے کہ احناف نے تسلیم کیا ہے: ”نہ ہی عموماً فقہائے احناف کو حضرات محدثین میں شمار کیا جاسکتا ہے۔ ان کا مشغلہ مسائل فقہیہ کا استنباط و استخراج تھا۔ حدیث کی صحت و ضعف سے ان کو کوئی خاص لگاؤ نہ تھا۔“

(احادیث ہدایہ صفحہ 9)

انہوں نے اپنے اس جھوٹے دعوے پر جتنی عبارات درج کی ہیں ان میں کسی عبارت میں ”فقہائے احناف“ کی قید نہیں بلکہ تمام مذاہب کے فقہاء سے تسابیل کا تذکرہ ہے۔ خود اس کتاب کے صفحات 25، 22، 20، 19، 15، 14، 13، 10 وغیرہ ہی دیکھ لیے جائیں۔ لیکن وہابیوں کی صرف احناف پر ”خصوصی شفقت“ کی وجہ ہم نے لکھ دی ہے۔

✽ اہلسنت وجماعت پر افتراء کرتے ہوئے لکھا ہے: ”قضاء عمری“ احناف کی بریلوی شاخ کا اس پر عمل بھی ہے۔ (صفحہ 11)

ہمارے ہاں اس قضاء عمری کا کوئی تصور نہیں۔ یہ سراسر جھوٹ، افتراء، الزام اور بہتان ہے۔

✽ ایک جگہ پر کسی کی نقل میں کچھ لکھنا تقلید قرار دیا۔ (صفحہ 13، 18)

جبکہ دوسری جگہ یوسف جے پوری مؤلف حقیقۃ الفقہ اور وحید الزماں حیدر آبادی کو اس (نقل کی) تقلید (والے شرک) کا مرتکب بتایا۔ (صفحہ 17، 18)

✽ صاحب ہدایہ کو کوئے کیلئے جگہ جگہ لکھا کہ انہوں نے ضعیف اور بے اصل روایات ذکر کی ہیں۔

جبکہ صفحہ 20 پر مان لیا کہ یہ جرم علامہ رافعی، امام الحرمین اور علامہ غزالی نے بھی کیا ہے اور لکھا ہے کہ سطح زمین پر سب سے زیادہ موضوع روایات احیاء العلوم میں ہیں۔ (صفحہ 31)

تو پھر بتائیے صرف ہدایہ کے متعلق اتنا اضطراب و قلق کیوں؟ جبکہ وہابیوں کی متعدد کتب ضعیف اور بے اصل روایات سے مملو ہیں۔ ان پر نوازشات کیوں نہیں؟ اس کی مثالیں ہماری کتاب ”مطالعہ وہابیت“ میں دیکھی جاسکتی ہیں۔
✽ صفحہ 16 پر لمحق الحق ویبطل الباطل کے قرآنی الفاظ کی نسبت اپنی طرف کی۔

جبکہ قرآن مجید (الانفال: 8) میں اس کی نسبت ذات خداوندی کی طرف ہے اور عبدالغفور اثری نے اس انداز کو ”تحریف“ کا نام دیا ہے۔ (حقیقہ اور مرآۃ صحت صفحہ 230)
پچھائیے انحراف کون ہے؟

نوٹ: عبدالغفور اثری کو ارشاد الحق نے اپنی کتاب مقالات صفحہ 223 پر خوب سراہا ہے۔

✽ ایک روایت کے بارے پہلے لکھا گویا اس کے ضعف پر توافق ہے۔ (صفحہ 37)
پھر ساتھ ہی کہہ دیا: ”یہ سب حضرات اس کے موضوع اور بے اصل ہونے پر متفق ہیں۔“ یعنی ضعیف سے موضوع بنا ڈالا۔

✽ صفحہ 41 پر لکھا کہ ظہر سے پہلے آنحضرت عموماً چار رکعتیں پڑھتے اور ساتھ ہی لکھ دیا کہ امام شافعی تو اسی روایت کی بنا پر ظہر سے پہلے دو رکعت کی سنیت کے قائل ہیں۔

بتایا جائے کہ اگر احناف کسی روایت کو ترجیح دے لیں تو قابلِ گردن زدنی قرار

پائیں، امام شافعی عمومی سنت سے ”اعراض“ کر کے کون ہوئے۔ وہ اسے سنت کیوں نہیں مانتے اور سنت کو نہ ماننے والا کون ہے؟

☆ صفحہ 43 پر لکھا ہے کہ یہ قطعاً حدیث نہیں بلکہ حضرت عبداللہ بن مسعود کا قول ہے۔ کیا وہابیوں کی اس ”قابل فخر ہستی“ کو اتنی بھی خبر نہیں کہ حدیث کا اطلاق صحابی کے قول پر بھی ہوتا ہے؟ (دیکھئے اکتب اصول حدیث)

☆ صفحہ 43 پر یہ تعجب بھی کیا کہ ”بعض (احناف) نے تو اس (روایت) کا انتساب بخاری و مسلم کی طرف بھی کیا ہے۔“

دوسروں پر تعجب آسان کام ہے لیکن یہ نہ جانا کہ ثناء اللہ امر تیری نے سینہ پر ہاتھ باندھنے کی روایات کو بخاری و مسلم کی طرف منسوب کیا۔ (تذی ثانیہ جلد 1 صفحہ 443) اور وہابیوں کے ”شیر ربانی“ حبیب الرحمن یزدانی نے ”ہلب المسح علی الجورین“ کی جھوٹی نسبت بخاری کی طرف کی ہے۔ (خطبات یزدانی جلد 1 صفحہ 234)

☆ صفحہ 71 پر ساری محنت کا خلاصہ یوں لکھا ہے کہ صاحب ہدایہ گو بلند پایہ فقیہ تھے مگر ان کا شمار محدثین میں درست نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ان کی ذکر کردہ روایات پر بھی اعتماد نہیں کیا گیا۔

دیکھئے! اگر کسی فرد کو محدثین کے زمرہ سے صرف اسی لیے نکالا جاسکتا ہے کہ اس کی کتاب میں موضوع اور بے اصل روایات ہیں تو دنیا میں شاید کوئی بھی فرد اس زمرہ میں شامل نہ ہو سکے، اگر ارشاد صاحب کو اپنی بات پر اعتماد ہے تو وہ جس محدث کے متعلق دعویٰ کریں گے تو ہم اس کی کتب سے ایسی روایات نکال دکھائیں گے جن پر وہابیوں نے بھی اعتماد نہیں کیا۔ ہمت ہے تو میدان میں آئیں۔

خود اثری میاں کی کتب میں آیات اور روایات میں تحریف، تلمیض اور رد و بدل ہے، کیا ان کی کتب پر اعتماد درست ہے؟ کیا وہ اس زمرہ (محدثین) سے نکلنا پسند

کریں گے؟ باقی رہا صاحب ہدایہ کی روایات پر اعتماد تو اس کے متعلق اپنے ”امام العصر“ ابراہیم میر سیالکوٹی کی ہی سن لیں، لکھا ہے:

”کتاب ہدایہ میں مسائل فقہیہ کی اسناد میں روایات سے جو ثبوت پیش کیا ہے اور ان کی تائید میں اصولی و معنوی باتیں سمجھائی ہیں۔ اس میں امام برہان الدین مرغینانی، مصنف ہدایہ کی سعی محاذ اللہ بے سود مگنی جائے گی۔ اور یہ بات سوائے جاہل اور بے سمجھ کے کون کہے گا۔“ (تاریخ اہل حدیث صفحہ 86)

اس عبارت کی روشنی میں اثری صاحب اپنا تعین خود ہی فرمالیں۔

اور صاحب ہدایہ کو ”اصحاب التراجم کا محدث اور حافظ لکھنا“ خود اثری جی نے بھی مانا ہے۔ (صفحہ 35)

بولیے! انکار کرنے والا کون ہے؟

☆ صفحہ 87 پر یہ جھوٹ بولا ہے کہ بے سند کتابوں کا حوالہ دینا بریلوی تکنیک ہے۔

وللتفصیل مقام آخر۔

اصل نسخہ پیش کرو:

یہ حقیقت وہابیوں نے مان لی ہے کہ ”جزء مفقود“ سے پہلے چھپا ہوا نسخہ ناقص اور نامکمل ہے۔ جبکہ داؤد ارشد اور ارشاد الحق نے لکھا ہے:

”المصنف کا راوی تو اسحاق بن ابراہیم الدیری ہے اور جن حضرات نے اس کی سند سے المصنف کا سماع کیا ہے وہ تو المصنف کے ناقص ہونے کا ذکر کرتے ہیں اور نہ کہیں ان روایات کا اشارہ کرتے ہیں۔“ (جملہ جہ صفحہ 70)

ہمارا ان وہابیوں کو چیلنج ہے کہ وہ الدیری کا کامل نسخہ یا روئے زمین پر موجود جس نسخہ کو وہ (اپنی شرائط کے مطابق) کامل سمجھتے ہیں اسے پیش کریں تاکہ دنیا اصل حقیقت کو دیکھ کر وہ نورانیت مصطفیٰ کے خلاف اپنے ”اوپر جھٹکنڈوں“ سے توبہ کر لیں۔

ندیم ظہیر کا حال:

دہائیوں کی جہالت کے پلندے ”جعلی جزء کی کہانی“ کا مرتب یہی شخص ہے انہیں اپنے ”بزرگوں“ کی کارستانیوں، تحریفات و تلبیسات اور دجل و فریب کا پورا پورا حصہ ملا ہے۔ ملاحظہ ہو!

✽ لکھا ہے: ”سنن ابی داؤد میں بعض کے بقول تعریف یعنی تحریف کا قول کیا ہے۔“

(الحدیث نمبر 23 صفحہ 60)

لہذا دہائیوں کو اس کتاب سے انکار کر دینا چاہیے۔

✽ لکھا ہے: ”قرآن و حدیث کو بالکل اسی طرح سمجھا جائے گا جس طرح رسول اللہ ﷺ نے سمجھایا اور وہ ہم تک فہم سلف صالحین کے ذریعے احسن طریقے سے پہنچ چکا ہے۔“ (الحدیث نمبر 27 صفحہ 3 و مسئلہ فی صفحہ 7)

ہمارا بھی یہی کہنا ہے کہ ائمہ اربعہ بھی اسی ”فہم“ کے حامل ہیں، پھر دہائیوں کا اضطراب کیوں؟ اہل سنت تو اسی ”فہم“ کے ذریعے قرآن و سنت پر عمل پیرا ہیں۔

✽ لکھا ہے: ”آخری عشرے میں رسول اللہ ﷺ بھلائی میں تیز ہوا سے بھی زیادہ سخاوت کرتے تھے۔“ (بخاری: 6، مسلم: 2308)۔ (الحدیث نمبر 29 صفحہ 6، 7)

یہ الفاظ بخاری و مسلم میں کسی جگہ بھی نہیں ہیں۔

✽ مزید لکھا ہے: ”موضوع حدیث کبھی دین نہیں بنی اور نہ کبھی بنے گی۔“

(جعلی جزء صفحہ 7)

جبکہ دہائیوں کے اسماعیل دہلوی نے ”موضوع روایت“ کو قبول کرنے کا اصول دے کر بے دینی کا مظاہرہ کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو اصول الفقہ صفحہ 10، 9)

✽ اسی جزء کے صفحہ 5 پر یہ تاثر دیا کہ ”اسباب دُفع حدیث میں سے ایک سبب تقلیدی بندھن ہے۔“

جبکہ ابو ہریرہ مصری نے لکھا ہے کہ خارجیوں نے حدیثیں گھڑی ہیں۔

(اسلامی مذاہب، مترجم صفحہ 121)

دہائیوں کی جعلی روایات کی ایک فہرست بھی ہمارے پاس موجود ہے جو ہماری کتاب ”مطالعہ وہابیت“ میں دیکھی جاسکتی ہے۔ خود زبیر علی زئی نے موضوع روایت کی وکالت کر رکھی ہے اور وہ بھی صرف مذہب بچانے کی خاطر۔

✽ اپنے ”استاذ“ زبیر کے مضمون پر بغلیں بجاتے ہوئے لکھا ہے:

”یوں دفاع حدیث کے سلسلے میں نہ صرف پاکستان بلکہ پورے عالم اسلام

میں اولاً یہ سعادت حافظ زبیر علی زئی ﷺ کے حصے میں آئی۔“ (صفحہ 9)

احادیث صحیحہ کو رد کرنے کی کوشش کو حدیث کا دفاع نہیں ”ضیاع“ کہا جاتا ہے اور اس مردود و باطل فعل پر خوش ہونا ”سعادت“ نہیں سراسر ”شقاوت“ بلکہ شرارت ہے۔

✽ مزید کہا: عرب کے جید علمائے کرام نے بھی اس ”جعلی نسخے“ کا رد کیا ہے۔

(صفحہ 10)

چونکہ پاکستانی سمیت عربی نجدی ”علماء“ نے بھی اس نسخے کے جعلی ہونے کی کوئی پختہ دلیل نہیں دی، لہذا ایسے لوگ خود ”جعلی“ ہیں، جبکہ عرب کے تبحر اور صحیح العقیدہ جید علمائے عظام نے اس نسخے کا پورا پورا تحفظ کیا ہے۔ جس کا خلاصہ اور نقل اسی کتاب کے آخر میں موجود ہے۔

نوٹ: ہماری یہ گفتگو دہائی طبع کے مطابق ہے۔

قارئین کرام! ملاحظہ فرمائیں کہ اس قسم کے وضاع، کذاب، خائن، مخدّر اور مفتری لوگ ”حدیث نور“ کی کرنوں کو بجھانا چاہتے ہیں، لیکن وہ از اول تابعدار بندہ رہیں گی اور اہل ایمان اس کے چکاروں سے مستعیر ہوتے رہیں گے۔

خدا کا وعدہ ہے:

اللَّهُ وَلِيُّ الَّذِينَ آمَنُوا يُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ۔ (بقرہ: 257)

یعنی اللہ تعالیٰ اہل ایمان کو نور سے پر نور کرے گا اور ایمان سے جہی دامن لوگ ظلمت اور تاریکی میں رہیں گے۔

لہذا نور والے ”نور“ کو ماننے رہیں گے اور اندھیرے والے دونوں جہاں میں محروم و بے مراد ہوں گے۔

اللہ تعالیٰ ہمیں ماننے والوں میں ہی رکھے۔

آمین یعنی الامین صلی اللہ علیہ وسلم۔

طالب نور:

ابوالحقائق غلام مرتضیٰ ساقی مجددی
خطیب مرکزی جامع مسجد شہید یہ قلعہ دیدار مصطفیٰ، گوجرانوالہ
مختتم جامعہ مجددیہ، گوجرانوالہ

☆☆☆☆☆
☆☆☆☆☆
☆☆☆

مصنف عبدالرزاق کے الجزء المفقود پروہابی مولوی زبیر علی زئی کے اعتراضات کے منہ توڑ جوابات

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

اہل اسلام کا عقیدہ ہے کہ حضور سید الانبیاء باعِث تخلیق کائنات فخر موجودات حبیب خدا ہمارے آقا و مولیٰ حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ اول الخلق نور ہیں۔ اہل سنت و جماعت کے اس عقیدہ کے دلائل قرآن و سنت اور ائمہ محدثین کرام، فقہائے عظام، اولیائے کرام اور علمائے امت کے اقوال مبارکہ سے پیشتر موجود ہیں۔ اس پر تفصیلی دلائل کے شائقین فقیر کی کتاب ”حضور سید عالم ﷺ کی نورانیت و حاکمیت“ کا مطالعہ فرمائیں جو سینکڑوں کتب کے حوالہ جات سے مزین ہے۔

نورانیت مصطفیٰ کے دلائل مبارکہ میں ایک دلیل حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ عنہ سے مروی مرفوع حدیث مبارکہ ہے جس میں حضور سرور کائنات ﷺ کے اول الخلق نور ہونے کا ذکر خیر موجود ہے۔ اس روایت کو جلیل القدر ائمہ کرام نے مصنف عبدالرزاق کے حوالہ سے بیان کیا ہے اور بعض ائمہ نے فقط حدیث کو نقل فرمایا۔ ہم ذیل میں چند حوالہ جات درج کر رہے ہیں۔ ان کے علاوہ بھی حوالہ جات محفوظ ہیں:

امام احمد بن محمد ابی بکر قسطلانی نے مواہب اللدنیہ جلد 1 صفحہ 55، امام

زرقانی نے شرح مواہب اللدنیہ جلد 1 صفحہ 56، امام علی بن برہان۔

الدین حلبی نے سیرت حلبیہ جلد 1 صفحہ 37، امام اسماعیل بن محمد مجلو فی نے کشف الخفاء جلد 1 صفحہ 265، امام ابن حجر مکی نے انصاف القرئی صفحہ 15 اور فتاویٰ حدیثیہ صفحہ 380، امام عمر بن احمد الخرقطی نے عصبۃ الشہدہ صفحہ 73، عارف باللہ سیدی عبدالکریم نے التاموس الاعظم بحوالہ جواہر البحار صفحہ 220، محدث جلیل ملا علی قاری نے الموردارودی صفحہ 40، امام محمود آلوسی نے تفسیر روح المعانی جلد 8 صفحہ 71، علامہ سید جمل نے الفتوحات الاحمدیہ صفحہ 6، امام یوسف نبھانی نے انوار محمدیہ صفحہ 9 اور حجتہ اللہ علی العالمین صفحہ 28 اور امام نووی نے بحوالہ الدر المنہج صفحہ 3، عبدالحی لکھنوی نے الآثار المفروغہ صفحہ 33

پر اس حدیث کو نقل کیا ہے۔

بلکہ خود یوبندی حکیم الامت اشرف علی تھانوی نے نشر الطیب میں اور وہابی محدث عبداللہ روپڑی نے فتاویٰ اہل حدیث میں بھی مصنف عبدالرزاق کے حوالہ سے اس حدیث مبارک کو بیان کیا ہے۔ اس کے علاوہ متعدد دیوبندی اکابر نے اس حدیث مبارک کو بیان کیا ہے۔

شیخ اکبر محمدی الدین ابن عربی نے الجزء المفقود من المصنف والے الفاظ کے حوالہ سے حدیث نقل کی ہے۔ (تلخ الموم صفحہ 128)

جلیل القدر ائمہ کا اس حدیث کو مصنف عبدالرزاق کے حوالہ سے بیان کرنا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یقیناً یہ روایت مصنف عبدالرزاق میں موجود ہے۔ مگر اس وقت تک جو مصنف عبدالرزاق کا مطبوعہ نسخہ موجود ہے اس میں یہ روایت موجود نہیں تھی۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ یہ نسخہ ناقص تھا۔ حدیث نور والا جزء مفقود تھا۔ ابھی حال میں مصنف عبدالرزاق کا مفقود جزء دستیاب ہو گیا جس میں حدیث جابر نور والی کے سمیت متعدد

احادیث نور اور احادیث عدم سایہ با سند موجود تھیں۔ اس کی بازیابی پر اہل سنت و جماعت میں ایک خوشی کی لہر دوڑ گئی جبکہ منکر بن شان نورانیت مصطفیٰ وہابیہ دیوبندیہ کے گھروں میں صفحہ ماتم بچھ گئی۔ اہل سنت کی خوشی تو اس لیے تھی کہ حضور سرور کائنات ﷺ کی عظمت و شان سے مسلمان کا دل مسرور ہوتا ہے۔ وہابیہ دیوبندیہ کے ہاں صفحہ ماتم (پھوڑی) اس لیے کہ یہ لوگ اپنی بدبختی کی وجہ سے عظمت و شان مصطفیٰ کے گستاخ و بے ادب ہیں اور یہ خود ان کے اکابر کو بھی تسلیم ہے۔ اپنے اصل موضوع کی طرف آنے سے قبل وہابی مذہب سے واقفیت ضروری ہے۔ انگریز کے مخوس قدم برصغیر میں لگتے ہی اس کے ایماء پر وہابیت کی باقاعدہ ابتدا ہو گئی۔ ان لوگوں نے اہل اسلام کے خلاف طوفان بدتمیزی برپا کر دیا۔ حوام الناس کو جلیل القدر ائمہ اکابر اسلام سے بدظن کرنے کی ناکام کوشش کی تاکہ لوگوں کے دلوں سے اسلام کی روح ”عظمت و محبت رسول“ کو نکال دیا جائے۔ اس کے کئی طریقے ان لوگوں نے اختیار کیے اور کئی روپ دھارے۔ کبھی یہ لوگ وہابیت کے روپ میں سامنے آئے اور کبھی دیوبندیت کی صورت میں اور کبھی مودودیت اور کبھی پرویزیت کے روپ میں سامنے آئے۔ ان سب بے دین فرقوں کا مطلوب و مقصود ایک ہے اور وہ یہ کہ روح اسلام لوگوں کے دلوں سے نکال دی جائے۔

وہابی مذہب نے رسول پاک ﷺ کی عظمت و سنت تک رہنمائی کرانے والے جلیل القدر ائمہ محدثین کرام کی اتباع و تقلید کو بھی ترک گردانا جس کی وجہ سے ان کے خود ساختہ فتوؤں کی زد میں تمام امت مسلمہ آ جاتی ہے۔

وہابی مذہب کی حقیقت کیلئے مناظر اسلام مولانا محمد ضیاء اللہ قادری رحمہ اللہ کی کتاب ”وہابی مذہب“ اور فقیر راقم الحروف کی کتاب ”وہابیت کے بطلان کا انکشاف“ ملاحظہ فرمائیں۔

اعتراضات اور جوابات

شان نورانیت مصطفیٰ کے منکرین وہابیہ میں سے ایک وہابی محدث مولوی زبیر علی زئی کی شیطانی رگ پھڑکی اور اس نے مصنف عبدالرزاق کے الجزء المفقود کے رد میں ایک لابیجی اعتراضات پر مبنی مضمون اپنے رسالہ ”الحديث“ میں لکھ مارا اور یوں خیال کیا کہ یہ بہت بڑا کارنامہ سرانجام دیا ہے۔ ابھی ہم اس وہابی محدث کے اعتراضات کے منہ توڑ جوابات ہدیہ قارئین کرام کریں گے۔ انشاء اللہ المولیٰ۔

اولاً: اس وہابی مولوی کا مختصر تعارف ضروری ہے تاکہ ہر خاص و عام اس کی اصلیت سے واقف ہو سکے۔ یہ شخص آج کل تحقیق کے نام پر حدیث دشمنی کا پورا پورا حق ادا کر رہا ہے۔ اپنے مطلب کیلئے ضعیف اقوال اور خود ساختہ اصول سے بھی استدلال اس کا طرہ امتیاز ہے اور اپنے مخالف اقوال خواہ امام بخاری، امام ابن حجر عسقلانی، امام ذہبی وغیرہم محدثین کے ہی کیوں نہ ہوں، کو باطل و مردود کہنا اس کے بائیں ہاتھ کا کام ہے۔

ثانیاً: اس وہابی کے مضمون پر گفتگو سے قبل وہابی مذہب کے اصول و ضوابط لکھنا ضروری ہیں۔ اب اگر زبیر زئی وہابی ہمارے مضمون کا جواب لکھے تو ان اصول و ضوابط کو مد نظر رکھے وگرنہ اس کے جواب کو باطل و مردود تصور کیا جائے گا۔

وہابی مذہب کے اصول:

1- وہابی مذہب میں دلائل صرف دو طرح کے ہو سکتے ہیں:

i- قرآن مجید ii- حدیث مصطفیٰ

آج کل وہابی یہ نعرہ بلند کرتے ہیں:

اہل حدیث کے دو اصول

فرمان رسول

فرمان خدا

خود وہابی مذہب کے مقتدر عالم مولوی محمد جونا گڑھی لکھتے ہیں:

”برادران! آپ کے دو ہاتھ ہیں اور ان دونوں میں دو چیزیں شریعت نے دی ہیں ایک میں کلام اللہ اور دوسرے میں کلام رسول اللہ۔ اب تیرا ہاتھ ہے نہ تیری چیز“۔ (طریق محمدی صفحہ 21)

2- وہابی مذہب میں کسی نبی اور کسی امتی کی رائے اور قیاس دلیل نہیں بن سکتا اور نہ ہی قائل حجت و دلیل۔

(i) وہابیہ کے محمد جونا گڑھی لکھتے ہیں:

”کیسے جناب! بزرگوں کی، مجتہدوں کی اور علمائوں کی رائے، قیاس، اجتہاد و استنباط اور ان کے اقوال تو کہاں شریعت اسلام میں تو خود بغیر کسی دلیل و قیاس اپنی طرف سے بغیر وحی کے کچھ فرمائیں تو وہ حجت نہیں“۔ (طریق محمدی صفحہ 40)

بہی وہابی مولوی لکھتے ہیں:

”تعب ہے کہ جس دین میں نبی کی رائے حجت نہ ہو اس دین والے آج ایک امتی کی رائے کو دلیل اور حجت سمجھنے لگے“۔ (حولہ بالا)

(ii) وہابیہ کے مستند عالم مولوی ابوالحسن صاحب لکھتے ہیں:

”قیاس نہ کیا کرو کیونکہ سب سے پہلے شیطان نے قیاس کیا“۔

(غفر المہین صفحہ 40)

3- وہابی مذہب میں کسی کی تقلید خواہ امام کی ہو یا مجتہد کی شرک ہے۔

وہابی مولوی ابوالحسن اور مولوی محمد جونا گڑھی لکھتے ہیں:

”تقلید شرک ہے“۔ (مرآۃ محمدی صفحہ 12 غفر المہین صفحہ 47)

”تقلید کے معنی یہ ہیں بغیر دلیل کے کسی کے حکم کو مان لینا“۔ (غفر المہین صفحہ 43)

مذکورہ حوالہ جات سے ثابت ہو گیا کہ وہابی مذہب میں کسی امتی کی تقلید شرک ہے اور قیاس کرنا شیطان کا کام ہے۔ اس لیے وہابیوں کو اپنے ان اصولوں پر قائم رہتے ہوئے مناظرہ میں حدیث کی صحت و ضعف اور راویوں کی بحث اور ان کی تشریح و توضیح

میں کسی اُمتی محدث کا قول نہیں پیش کرنا چاہیے اور نہ ہی اپنا قیاس پیش کرنا چاہیے بلکہ کتاب و سنت سے استدلال کریں۔ (اقول باللہ التوفیق)

چل میرے خامہ بسم اللہ:

دہابی مولوی زبیر علی زئی نے ابتداء میں ہی جھوٹ بولنا شروع کر دیا ہے۔
(i) لکھا ہے کہ ”بریلویوں کے ادارہ مؤسسۃ الشرق لاہور سے محمد عبد الکریم شرف کی تقدیم اور عیسیٰ بن عبد اللہ بن محمد بن مانع کی تحقیق سے یہ الجزء المفقود شائع ہوا ہے۔“ (غیث)
حالانکہ یہ الجزء المفقود سب سے پہلے دوینی سے شائع ہوا ہے۔ لہذا صرف لاہور سے اشاعت کا ذکر کرنا اور اول اشاعت دوینی کا ذکر ترک کرنا دہابی مولوی کی دھوکہ دہی ہے۔

(ii) پھر لکھتا ہے کہ ”بریلوی اس پر خوشیاں منا رہے ہیں۔“ (ملخصا)

خوشیاں تو اہل سنت اپنے آقا و مولیٰ ﷺ کی عظمت و شان کے اظہار پر ضرور منائیں گے اور تم اپنے گرو شیطان کی ذلت، بدبختی اور اپنی دشمنی رسول پر پھوڑی بچھاؤ گے۔ ہمیں اظہارِ عظمت مصطفیٰ پر خوشی مبارک اور تمہیں اس پر غمی و افسوس مبارک۔

(iii) پھر لکھا ہے کہ ”قلبی اور مطبوع کتابوں سے استدلال کی کئی کئی شرطیں ہیں۔“
دہابی کو اپنی ان خود ساختہ شرائط کا کتاب و سنت سے ثبوت پیش کرنا چاہیے ورنہ لایعن شرائط پر مصر ہونے کی کوشش کرنا اس کا باطل و مردود ہے۔

دہابی محدث کا دعویٰ اور اُس کا بطلان:

بریلویوں کا شائع کردہ یہ الجزء المفقود سارے کا سارا موضوع اور من گھڑت ہے۔ دہابی محدث زبیر علی زئی نے اس پر جس قدر خود ساختہ دلائل پیش کیے ہیں، وہ سب من گھڑت اس دہابی کی شیطانی فکر کی غمازی کر رہے ہیں۔ ہم انشاء اللہ المولیٰ اس کے

سب دلائل کو ترتیب وار نقل کر کے ان کے منہ توڑ جوابات نقل کر رہے ہیں۔ دور حاضر میں حدیث کے نام پر تحقیق کے دعوے دار مولوی زبیر علی زئی کے خود ساختہ دلائل کا حشر ملاحظہ فرمائیے:

تین اعتراضات:

- 1- اس نسخہ کا ناخ اسحاق بن عبد الرحمن سلیمان ہے۔ اس شخص کے حالات اور ثقہ و صدوق ہونا نامعلوم ہے اور یہ شخص مجہول ہے۔
- 2- دسویں صدی ہجری والے اسحق بن عبد الرحمن سلیمان نے اپنے آپ سے لے کر امام عبد الرزاق رحمہ اللہ صاحب المصنف تک کوئی سند بیان نہیں کی۔ یہ سارے کا سارا نسخہ بے سند ہے۔
- 3- اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ یہ نسخہ کہاں کہاں اور کس کس کے پاس رہا۔ (ملخصا)
(ماہنامہ المدینۃ حنفیہ، اپریل ۲۰۰۶ء)

الجواب بعون الوہاب:

- (i) جہاں تک ناخ کے مجہول والے کلیہ کو اس دہابی مولوی نے بیان کیا ہے تو ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی کتاب کے ناخ کے مجہول ہونے سے کتاب من گھڑت ثابت ہوتی ہے تو متعدد کتب کے نام پیش کیے جاسکتے ہیں۔ سر دست ہم صرف اتنا کہنا چاہتے ہیں کہ خود اس مولوی زبیر علی زئی نے امام بخاری کی کتاب ”جزء رفع یدین“ اپنی تحقیق سے شائع کروائی ہے۔ اسی کتاب کے ناخ کا ہی علم نہیں۔ تو گویا خود اس نے ایک من گھڑت کتاب کا انتساب امام بخاری رحمہ اللہ کی طرف کر دیا۔ اگر اس من گھڑت کلیہ کو تسلیم کیا جائے تو حدیث کے ایک بڑے ذخیرہ سے ہاتھ دھونا پڑیں گے۔ خود اس نے مصنف عبد الرزاق کے پانچ نسخوں کا ذکر کیا ہے۔ اس کو چاہیے تھا کہ ان کے ناخن کی توثیق بھی کتب رجال سے پیش کرتا۔ مگر یہ اس کے بس کی بات نہیں۔ مثلاً مراد کا نسخہ عبد الرزاق اس کے نزدیک

قابل اعتبار ہے مگر اس کے نسخ کا بھی علم نہیں ہے تو ثابت ہو گیا کہ وہابی مولوی کا دعویٰ باطل و مردود ہے۔

(ii) پھر وہابی مولوی کے دوسرے اعتراض کا خلاصہ یہ ہے کہ نسخ سے لے کر مصنف تک متصل سند کا نہ ہونا اس کے من گھڑت ہونے کی دلیل ہے۔

تاریخین کرام ایہ وہابی مولوی کی نری خیانت ہے وگرنہ دیگر کتب کے متعلق تو اس نے یہ کلیہ بیان نہیں کیا۔ اس کا ایک ثبوت خود اس وہابی سے نقل کرنا ہی زیادہ مناسب ہے:

امام عبدالرزاق کی الجزء المفقود محدث عیسیٰ بن عبداللہ بن محمد بن مانع بخیری کی تحقیق سے اور امام بخاری کی کتاب الفہحاء خود اس وہابی مولوی زبیر علی زئی کی تحقیق سے ایک ہی سال ۱۳۲۵ھ بمطابق ۲۰۰۵ء میں شائع ہوئی ہیں۔ وہابی مولوی زبیر علی زئی نے الجزء المفقود من المصنف کی نسخ سے مصنف تک متصل سند نہ ہونے پر اس کو تو من گھڑت کہہ دیا لیکن خود جب امام بخاری کی کتاب الفہحاء کے مخطوطے کی تحقیق کرنے بیٹھا تو اپنے ہی اس خود ساختہ اصول کو نظر انداز کر دیا۔

کتاب الفہحاء کے مخطوطے کا نسخ عمر بن ابراہیم بن عبداللہ بن محمد العجمی الشافعی ہے۔ جو کہ ۷۰۴ھ میں پیدا ہوا اور ۷۷۷ھ میں فوت ہوا۔

(تختہ الاقویاء فی تحقیق کتاب الفہحاء صفحہ ۷ تحقیق از زبیر علی زئی)

اس نسخہ کی سند ابو عبداللہ محمد بن عمر بن عبدالغالب العثماني سے شروع ہو رہی ہے۔ جنہوں نے اس نسخہ کو ۶۱۳ھ میں سنا۔ (تختہ الاقویاء فی تحقیق کتاب الفہحاء صفحہ ۲۱۴)

اب اس نسخ (لکھنے والے) عمر بن ابراہیم اور اس نسخہ کے راوی ابو عبداللہ محمد بن عمر بن عبدالغالب العثماني کے درمیان ۸۶ سال کا انقطاع ہے۔ اب وہابی مولوی زبیر علی زئی کو چاہیے تھا کہ نسخ اور راوی نسخہ کے درمیان تمام راویوں کی نشاندہی کرتا جن سے نسخ نے سماع کر کے اس نسخہ کو متصل بیان کیا ہے۔ جب خود وہابی مولوی اس نسخہ کا متصل ہونا بیان نہیں کر سکا اور اس کے ۸۶ سال کے انقطاع کو رفع نہیں کر سکا۔

بلکہ ڈھٹائی اور سینہ زوری سے اس کا نام پھر بھی ”تختہ الاقویاء فی تحقیق کتاب الفہحاء“ رکھ دیا۔ وہابی مولوی کے اس خود ساختہ اصول سے کتاب الفہحاء کا نسخہ ہی من گھڑت ثابت ہو گیا تو اس نے اس کو قوی کیوں قرار دیا ہے۔

تاریخین کرام! انصاف سے فیصلہ کیجئے ایہ اس وہابی مولوی کی خیانت اور رسول دشمنی نہیں تو کیا ہے۔ سرور کائنات ﷺ کی عظمت و شان کا اظہار ان وہابیوں کیلئے موت کی دلیل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ شان نورانیت کے اظہار پر اس وہابی مولوی زبیر علی زئی کے پیٹ میں مروڑ اٹھا۔

اب ہم چند کتب حدیث و دیگر علوم کی کتب کا ذکر کر رہے ہیں جن کے ناخن کی سند متصل مصنف تک نہیں پہنچتی، ملاحظہ فرمائیے:

1- التمهيد لابن عبد البر:

اس سے فراغت ہوئی ۵۷۰ھ میں اور یہ نسخہ ۷۳۸ھ میں لکھا گیا ہے۔ جبکہ دوسرا نسخہ ۶۰۷ھ میں لکھا گیا ہے۔ حالانکہ امام ابن عبد البر نے ۳۶۳ھ میں وفات پائی۔ (اتمہد جلد ۲۵ صفحہ ۴۴۸)

نسخ کی سند مؤلف کتاب تک غائب ہے۔

2- سنن کبریٰ للبیہقی:

اس کا نسخ محمد بن علی الازہری المقری الطرابلسی ہے۔ قاہرہ میں ۸۸۳ھ میں لکھا گیا جبکہ امام بیہقی رحمہ اللہ کا وصال ۴۵۸ھ میں ہے۔ (سنن کبریٰ للبیہقی جلد ۱۰ صفحہ ۳۵۰)

نسخ کی سند مؤلف تک غائب ہے۔

3- المعجم الکبیر للطبرانی:

یہ نسخہ ۱۳۲۸ھ میں لکھا گیا۔ جبکہ امام طبرانی رحمہ اللہ کا وصال ۳۲۰ھ میں ہوا۔ (المعجم الکبیر للطبرانی جلد ۲۲ صفحہ ۳۲۲)

ناخ کی سند مصنف تک نہیں ہے۔

4- کامل ابن عدی:

یہ نسخہ ۷۴۳ھ میں لکھا گیا جبکہ امام ابن عدی کا وصال ۳۶۵ھ میں ہوا۔

ناخ کی سند مؤلف تک غائب ہے۔

5- المدخل الی الصحیح للمحاکم:

یہ نسخہ ۱۰۲۱ھ میں لکھا گیا۔ جبکہ امام حاکم کا وصال ۴۰۵ھ میں ہوا۔

(المدخل الی الصحیح صفحہ 30)

6- اعتلال القلوب للخرائطی:

یہ نسخہ ۶۶۵ھ میں لکھا گیا۔ اس کا ناخ احمد بن عمیر ہے۔ امام خراطی کا وصال ۳۲۷ھ

میں ہوا۔ (اعتلال القلوب صفحہ 23)

ناخ کی سند مؤلف تک مذکور نہیں ہے۔

7- کتاب المراسیل لابن ابی حاتم:

مؤلف کا وصال ۳۲۷ھ میں ہوا۔ جبکہ اس نسخہ کا ناخ اسماعیل بن عبد اللہ المصری

ہے جس نے دمشق میں ۶۱۰ھ میں یہ نسخہ محمد بن احمد بن محمود کے نسخہ سے لکھا ہے۔ اس

نے زعفرانی کے نسخہ سے لکھا ہے۔ زعفرانی نے ابوزرار محمد بن علی الشمرانی سے روایت

کیا ہے۔ اس سے ابوجعفر احمد بن جعفر الاصہبانی نے روایت کیا ہے۔ جبکہ عمر بن احمد

بن محمود کا ترجمہ کہیں نہیں ہے۔ ابوزرار محمد بن علی الشمرانی کا ترجمہ بھی مفقود ہے۔

اس نسخہ کا ناخ حافظ تقی الدین ابوطاہر اسماعیل بن عبد اللہ بن عبد الحسن المصری

الشافعی ہے جس کی ولادت ۵۷۰ھ میں ہے اور وصال ۶۱۹ھ میں ہے۔

ناخ کی سند مؤلف تک نہیں ہے۔

اختصار مانع ہے ورنہ اس پر متعدد مثالیں درج کی جاسکتی ہیں۔ بہر حال یہ تو

آپ پر واضح ہو گیا کہ یہ خود ساختہ شرط "متصل سند ناخ سے مؤلف تک" کا بطلان

دلائل سے ہو گیا بلکہ خود اسی کے اس خود ساختہ اصول سے اس کی اپنی کتاب شائع کردہ

اور اپنی تحقیق کردہ کتاب الطبائع للبخاری ہی من گھڑت ثابت ہو گئی۔ لہذا اس

دہائی مولوی زبیر علی زکی کا مصنف عبد الرزاق کا الجزء المفقود کے من گھڑت ہونے کا

دعویٰ باطل و مردود ہے اور پھر مخطوطے پر سماع کا بہانہ بھی باطل ہے اس لیے کہ شرف

المصطفیٰ اور رسائل الامام احمد وغیرہ کتب کے محققین ان پر سماع نہ ہونے کی تصریح

کرتے ہیں تو یہ سب کتاب من گھڑت ثابت ہو گئیں۔

چوتھی دلیل اور اس کا منہ توڑ جواب:

دہائی مولوی زبیر علی زکی نے لکھا کہ دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان والوں نے پانچ

نسخوں سے مصنف عبد الرزاق شائع کی ہے ان میں ملامر اووالا نسخہ مکمل اور باقی ناقص

نسخے ہیں اور ملامر اووالا نسخہ حبیب الرحمن اعظمی کی تحقیق سے بھی شائع ہوا ہے۔ (مخلصا)

قارئین کرام! دہائی مذہب کا جھوٹ کے بغیر چلنا ناممکن ہی نہیں بلکہ محال ہے۔

یہی وجہ ہے کہ مولوی زبیر علی زکی کو بھی جھوٹ کا سہارا لینا پڑ رہا ہے۔ وہ اس لیے کہ جس

نسخہ کو یہ مکمل قرار دے رہا ہے، وہ ملامر اووالا نسخہ ہے۔ حبیب الرحمن اعظمی کا نسخہ بھی ملامر

مراد والا ہے جو اس کی تحقیق سے شائع ہوا ہے۔ خود حبیب الرحمن اعظمی نے اس مصنف

عبد الرزاق کے ابتدائی حصہ کو ناقص قرار دیا ہے۔ اور لکھا ہے:-

"اس جلیل دفتر (مصنف عبد الرزاق) کی طباعت اور تیاری کے سلسلے میں

جن نسخوں پر ہمیں آگاہی ہوئی ہے یا ہم نے مخطوطے یا فوٹو کاپی کی صورت

میں حاصل کیے ہیں ان کی تفصیل آپ مقدمہ میں پائیں گے (انشاء اللہ)۔

وہ سب ناقص ہیں۔ ہاں! آستانہ ترکی کے کتب خانہ ملامر اووالا نسخہ کا کل ہے

لیکن اس کی ابتداء میں طویل نقص ہے (ناقص ہے) اور اصل کی پانچویں

جلد بھی ابتداء سے ناقص ہے۔" (مصنف عبد الرزاق جلد 1 صفحہ 3 طبع بیروت)

(خوف طوالت کی وجہ سے صرف ترجمہ پر ہی اکتفا کیا گیا ہے)

معلوم ہوا کہ وہابی مولوی زبیر علی زئی کا اس نسخہ مصنف عبدالرزاق کو کامل، مکمل قرار دینا اس کا بدترین جھوٹ ہے۔ ہم صرف یہی کہتے ہیں:

لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ

اور پھر مزید اس کا ثبوت یہ ہے کہ یہ نسخہ بیرونی پہلا ”باب غسل الذواغین“ سے شروع ہوتا ہے یعنی ”وضو میں کہنیوں کا دھونا“ حالانکہ وضو کہنیوں سے شروع نہیں ہوتا ہے اور الجزء المفقود نے اس حقیقت کو عیاں کر دیا ہے کہ مصنف عبدالرزاق مطبوع کے پہلے دس باب غائب تھے۔ جن کی بازیابی اب ہو گئی مگر وہابیوں کو اس سے کیا سروکار ہے۔ ان کو تو رسول پاک ﷺ سے دشمنی ہے۔ بس یہ عظمت مصطفیٰ کے خلاف ہی ہم چلائیں گے۔

انقطاع سند کا بہانہ اور اس کا ردِ بلیغ

مولوی زبیر علی زئی نے اپنی خود ساختہ دلیل نمبر 5 سے 10 تک مختلف روایات میں انقطاع سند کا بہانہ بنا کر الجزء المفقود کو من گھڑت ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ انقطاع سند کو کتاب کے من گھڑت ثابت کرنے کے ثبوت میں پیش کرنا وہابی مولوی زبیر علی زئی کی نری جہالت و خباثت اور رسول دشمنی اور حدیث دشمنی ہے۔ اس لیے کہ اگر کسی کتاب کی روایت کی سند میں انقطاع یا عدم سماع کے باوجود کسی راوی کا اخبار یا حدیث کا کہہ دینے سے کتاب من گھڑت ثابت ہو جاتی ہے تو ایسی صورت حال تو بقول تمہارے اصم بعد کتاب اللہ صحیح بخاری میں بھی موجود ہے۔ اس کا ثبوت نقد حاضر ہے:

1- حدثنا أبو الیمان أنا شعيب عن الزهري أخبرني عروة بن الزبير

أن عائشة قالت الخ۔ (صحیح بخاری جلد 1 صفحہ 268 باب مایام یوم عاشوراء طبع کراچی)

2- حدثنا اسمعيل بن عبد الله حدثني ابن وهب عن يونس عن

ابن شهاب ثنی عروة بن الزبير أن عائشة قالت الخ۔

(صحیح بخاری جلد 1 صفحہ 278 باب کسب الرجل وعمله بعده)

3- حدثنا عبد الله بن محمد ثنا عبد الرزاق أنا معمر الخیرنی

الزهري أخبرني عروة بن الزبير عن المسور بن مخرمة الخ۔

(صحیح بخاری جلد 1 صفحہ 377-8 باب الشروانی الجہاد)

4- حدثنا يحيى بن بكير ثنا الليث عن عقيل عن ابن شهاب

أخبرني عروة بن الزبير قال أبو هريرة الخ۔

(صحیح بخاری جلد 1 صفحہ 463 باب حقه البس رجوه)

5- حدثنا اسمعيل بن أبي يونس قال حدثني اسمعيل بن إبراهيم عن

عمه موسى بن عقبة قال ابن شهاب حدثني عروة بن الزبير أن

مروان بن الحكم الخ۔ (صحیح بخاری جلد 2 صفحہ 1064 باب امرأه الناس)

6- حدثنا عبد العزيز بن عبد الله الأويس حدثنا إبراهيم بن سعد عن

صالح عن ابن شهاب قال أخبرني عروة بن الزبير أن زید بن بنت ابی

سلمة الخ۔ (صحیح بخاری جلد 2 صفحہ 1064 باب من قضی له بحق أخيه فلا يأخذه)

قارئین کرام! بخاری شریف کے ان چھ مقامات پر امام زہری حضرت عروہ بن

زبیر سے اخباری یا حدیثی سے سماع کی تصریح کر رہے ہیں۔ حالانکہ ان کی ملاقات

حضرت عروہ بن زبیر سے ہرگز ثابت نہیں ہے۔ جلیل القدر محدث جرح و تعدیل کے

بہت بڑے امام ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

1- ولكن لا يثبت له السماع من عروة وان كان قد سمع ممن هو أكبر

منه غير أن أهل الحديث قد انتقوا على ذلك واتفاقهم على الشيء

يكون حجة۔ (تہذیب المعجم جلد 9 صفحہ 450 طبع حیدرآباد دکن)

لیکن امام زہری کا حضرت عروہ بن زبیر سے سماع ثابت نہیں ہے اور اگرچہ امام زہری نے عروہ بن زبیر سے بڑے راویوں سے سماع کیا ہے لیکن محدثین عظام نے اس بات پر اتفاق کیا ہے (کہ امام زہری کا عروہ بن زبیر سے سماع ثابت نہیں ہے) اور محدثین کرام کا کسی چیز پر اتفاق حجت ہوتا ہے۔

معلوم ہوا کہ امام زہری کے عروہ بن زبیر سے سماع ثابت نہ ہونے پر محدثین کا اتفاق ہے۔ مگر بخاری میں خبری یا حدیثی سے سماع کی تصریح کی وجہ سے کیا صحیح بخاری من گھڑت ثابت ہوگئی۔ اس طرح کی متعدد مثالیں دیگر کتب حدیث سے بھی پیش کی جاسکتی ہیں مگر ہمیں اختصار مانع ہے۔

محدثین کرام کا اتفاق امام زہری کے عروہ بن زبیر سے عدم سماع امام بخاری کے خبری حدیثی کہنے کے مقابلہ میں حجت ہے۔ خود وہابی مولوی زبیر علی زئی نے متعدد مقامات پر امام بخاری کے قول کو جمہور محدثین کے مقابلہ میں ہونے کی وجہ سے مرجوح مانا ہے چند ایک مقامات درج کیے جاتے ہیں تاکہ کوئی تذبذب کی فضا میں نہ رہے۔

1- امام بخاری نے عبدالرحمن بن حزمہ کے بارے لکھا:

لا يصح حديثه۔

”اس کی حدیث صحیح نہیں ہے۔“

مگر مولوی زبیر علی زئی نے امام بخاری کے اس قول کے خلاف یوں لکھا ہے کہ

حسن الحديث وثقة الجمهور وقول البخاري مرجوح۔

جمہور محدثین کرام نے اس کی توثیق کی ہے۔ امام بخاری کا قول مرجوح ہے۔

(تحفۃ الاقویاء فی تحقیق کتاب الفقہ صفحہ 65)

2- امام بخاری خالد بن رباح الہذلی کو فاسدوہ بالعدد کہہ کر ضعیف قرار

دیتے ہیں مگر وہابی مولوی زبیر علی زئی اس کو حسن الحدیث قرار دیتا ہے۔

(تحفۃ الاقویاء صفحہ 38)

3- امام بخاری زہیر بن محمد التمیمی البعمری الخراسانی کو منکر احادیث روایت کرنے والا قرار دے کر ضعیف قرار دیتے ہیں مگر وہابی مولوی زبیر علی زئی نے اسے حسن الحدیث قرار دیا ہے۔ (تحفۃ الاقویاء صفحہ 44)

4- امام بخاری سلمہ بن فضل الابرش کے متعلق عندہ مناکیر و فضیہ نظر کہہ کر اسے ضعیف قرار دیں مگر وہابی مولوی زبیر علی زئی نے اسے حسن الحدیث کہا۔

(تحفۃ الاقویاء صفحہ 50)

5- امام بخاری مطلق بن حبیب کو بدعقیدہ فرقہ مرجعہ میں قرار دے کر ضعیف کہتے ہیں مگر وہابی مولوی زبیر علی زئی نے اسے حسن الحدیث کہا ہے۔ (تحفۃ الاقویاء صفحہ 57)

6- امام بخاری عبدالعزیز بن ابی رواد کو کانیری الادجا کہہ کر ضعیف گردائیں مگر وہابی مولوی زبیر علی زئی اسے حسن الحدیث کہتا ہے۔ (تحفۃ الاقویاء صفحہ 70)

7- امام بخاری عبداللہ بن ابی لیبہ المدنی کو کانانیری العدد کہہ کر ضعیف کہتے ہیں مگر وہابی مولوی زبیر علی زئی اسے ثقہ اور صحیح الحدیث کہتا ہے۔ (تحفۃ الاقویاء صفحہ 60)

8- امام بخاری عبدالرحمن بن سلمان کو فضیہ نظر کہہ کر ضعیف کہیں مگر زبیر علی زئی اسے حسن الحدیث کہتا ہے۔ (تحفۃ الاقویاء صفحہ 66)

9- امام بخاری عبدالرحمن بن عطاء کو فضیہ نظر کہہ کر ضعیف کہتے ہیں مگر وہابی مولوی زبیر علی زئی اسے حسن الحدیث ثقہ الجمهور کہتا ہے۔ (تحفۃ الاقویاء صفحہ 66)

10- امام بخاری عبدالرحمن بن مسلمہ کو لا یصح کہہ کر اسے ضعیف قرار دیتے ہیں مگر وہابی مولوی زبیر علی زئی اسے حسن الحدیث قرار دیتا ہے۔ (تحفۃ الاقویاء صفحہ 67)

تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ۔

امام بخاری کی امام زہری کے عروہ سے سماع کی تصریح جمہور محدثین کے مقابلہ میں بھی درست نہ ہوئی۔ تو اب کیا مولوی زبیر علی زئی صحیح بخاری کو بھی من گھڑت ثابت کرے گا۔ قارئین کرام اند کو رہ حوالہ جات میں غور فرمائیں! جب اپنی باری آئے تو

خود امام بخاری سے بڑا ابن بیٹھتا ہے مگر جب سرور کائنات ﷺ کی عظمت و شان کا اظہار ہوتا ہے تو اس کے پیٹ میں مروڑ اٹھتا ہے۔

کتابت کی غلطیوں کا بہانہ اور اس کا شدید رد:

الجزء المفقود کو من گھڑت ثابت کرنے کیلئے ایک بہانہ یہ کیا کہ اس کمپوزنگ کی غلطیوں والے بے سند نسخہ پر آپ کیوں خوشیاں منارہے ہیں۔ (الطحا)

کتابت کی غلطیوں سے کتاب کا من گھڑت ثابت کرنا وہابی مولوی زبیر علی زئی کی سینہ زوری اور ہٹ دھرمی ہے اور یہ صرف اور صرف دشمنی رسول کی وجہ سے ہے ورنہ کتابت کی غلطیوں کا معتبر کتب حدیث میں ہو جانا کسی بھی صاحب علم سے پوشیدہ نہیں ہے۔ کتابت کی غلطیاں تو صحیح بخاری میں بھی موجود ہیں:

1- امام بخاری نے ایک سند یوں بیان کی ہے:

حدثنا عبدالعزيز بن عبد الله قال حدثنا ابراهيم بن سعد عن ابيه عن حفص بن عاصم عن عبد الله بن مالك بن بحوثة قال - ان

(صحیح بخاری جلد 1 صفحہ 91)

اس سند کے بیان میں امام بخاری سے دو غلطیاں واقع ہوئی ہیں ایک تو یہ کہ تحسینہ عبد اللہ کی والدہ کا نام ہے مگر امام بخاری نے اسے مالک کی والدہ قرار دیا ہے۔

دوسری یہ کہ آگے چل کر فرماتے ہیں:

سمعت رجلا من الاولاد يقول له مالك بن بحوثة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم راى رجلا - (جلد 1 ص 11)

اس حدیث کو انہوں نے مالک سے روایت کیا ہے حالانکہ یہ حدیث مالک کے بیٹے عبد اللہ بن مالک سے مروی ہے۔ مالک تو مشرف بہ اسلام بھی نہیں ہوئے تھے۔ امام مسلم، نسائی، ابن ماجہ نے بھی یہی سند بیان کی ہے مگر اس میں یہ غلطیاں نہیں کیں۔

دیکھئے! امام ابن جریر عسقلانی لکھتے ہیں: ”اس روایت میں دو جگہ وہم ہے۔ اول یہ کہ تحسینہ

عبد اللہ کی والدہ ہے نہ کہ مالک کی۔ ثانی یہ کہ صحابی اور راوی عبد اللہ ہیں نہ کہ مالک۔“

(ترجمہ الباری جلد 2 صفحہ 290 طبع مصر مترجم)

یہاں دیکھئے! کس قدر سنگین غلطی ہے کہ کافر کو صحابی بنادیا اور صحابی کو.....

اب کیا اس سے صحیح بخاری من گھڑت ثابت ہوگئی۔

2- امام بخاری نے ایک روایت کی سند میں یوں بیان کیا:

عن مجاهد عن ابن عمر قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم

رایت عیسیٰ و موسیٰ الخ۔ (صحیح بخاری جلد 1 صفحہ 489)

بخاری کے تمام نسخوں میں اسی طرح ہے حالانکہ صحیح نام ابن عمر کی بجائے ابن

عباس ہے۔ (دیکھئے: الباری جلد 7 صفحہ 293)

3- امام بخاری رحمہ اللہ نے تاریخ صغیر میں ایک سند کو یوں بیان کیا ہے:

حدثنا يحيى بن سليمان ثنا ابن وهب عن عمرو عن سعيد ابن

ابی ہلال قال توفيت سودة زوجة النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی

زمن عمر۔ (تاریخ صغیر صفحہ 28)

حالانکہ یہ سند منقطع ہے۔ سعید بن ابی ہلال کی ولادت ۷۷ھ میں ہے۔

(تہذیب الاحادیث جلد 4 صفحہ 95)

اس نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا دور مبارک تو کچا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا دور

بھی نہیں پایا۔ اب کیا اس سے ”تاریخ صغیر“ من گھڑت ثابت ہوگئی۔

قارئین کرام! سند کے انقطاع اور تاریخ کی مؤلف تک سند متصل کے بہانے کا

بھرا لٹھ رکھ دیا گیا ہے۔ کچھ عرصہ قبل اس وہابی مولوی زبیر علی زئی نے ”کتاب اخبار

الانبياء والحمد للہ“ کے متعلق بھی ایسی گفتگو کر کے اس کو مشکوک بنانے کی کوشش کی تھی۔

بھرا لٹھ اس کا رد بھی اسی گفتگو میں ہو گیا۔ اصل میں اسے تکلیف یہ تھی کہ اس مذکور

کتاب میں سند صحیح کے ساتھ ترک رفع یدین کی مرفوع روایت موجود تھی جس سے وہابی مذہب کا بیڑہ غرق ہو رہا تھا۔

امام بخاری رحمہ اللہ کے سند میں اوہام صحیح بخاری میں متعدد موجود ہیں۔ ہم صرف خوف طوالت سے انہی پر اکتفا کر رہے ہیں۔ امام حافظ ابی علی الحسین بن محمد بن احمد القسستانی الاندلسی متوفی ۴۲۷ھ نے تصحیح المہمل و تہذیب المشکل 392، 396، 397، 398، 409، 410 وغیرہ صفحات پر امام بخاری کے صحیح بخاری میں اسناد میں راویوں کے ناموں میں غلطیوں کی نشاندہی کی ہے اور پھر امام بخاری کی سند حدیث میں اوہام کے علاوہ متن حدیث میں بھی متعدد اوہام صحیح بخاری میں موجود ہے جن کو وہابیہ کے مجتہد مولوی وحید الزماں حیدر آبادی نے تیسیر المبارک میں بھی تسلیم کیا ہے۔

اسی طرح دیگر کتب احادیث میں کتابت کی غلطیوں سے شاید ہی کوئی کتاب مبرا ہو۔ تو اب کیا سارے ذخیرہ حدیث کو ہی من گھڑت قرار دے دیا جائے گا۔ خود وہابی مولوی زبیر علی زئی نے سنن نسائی میں ایک راوی کے نام کی غلطی کا ذکر کیا ہے۔

(دیکھئے: نور العین صفحہ 189)

تو کیا اب نسائی یا دیگر کتب کو من گھڑت قرار دے دیا جائے۔

قارئین کرام! یہ خفیہ طریقہ سے منکرین حدیث کی حمایت نہیں تو کیا ہے۔ رسول پاک ﷺ کی عداوت و بغض میں یہ لوگ کس قدر اندھے ہو چکے ہیں۔ یہ تو سارے ذخیرہ حدیث کو ناقابل اعتماد و حجت ٹھہرانے والی بات ہے جو کہ مولوی زبیر علی زئی کی نری خباثت و جہالت ہے۔ وہابی مولوی زبیر علی زئی کا قن سفیان بن شرمہ پر اعتراض اس کی خباثت پر دال ہے۔ اس لیے کہ سفیان اور ابن شرمہ کے درمیان سہو کا تب سے "عن" لڑ گیا اصل یوں تھا: عن سفیان عن ابن شرمہ۔ اس طرح کا سہو کا تب کتب احادیث میں خود وہابیہ کے اکابر کو بھی مسلم ہے۔

ایک اور لایعنی دلیل اور اس کا رد شدید

کتب حدیث میں یہ ہوتا ہے کہ جو حدیث کسی کتاب میں ہوتی ہے، وہ دیگر کتب حدیث میں بھی مل جاتی ہے۔ مگر ان روایات نور کا دیگر کتب میں نہ ملنا اس بات کی دلیل ہے کہ دال میں ضرور کالا ہے۔ (ملخصاً)

وہابیہ کے محدث کا خود ساختہ قاعدہ ہے جو اس کی جہالت کی واضح دلیل ہے۔ بیشمار احادیث ایسی ہوتی ہیں جو دیگر کتب حدیث میں نہیں ملتیں۔ خود اس کے قلم سے بھی یہ ثابت ہو سکتا ہے۔ مثلاً نور العین میں اس نے رفع یدین کے دوام پر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے قارق الدین ابن الاعرابی کے حوالہ سے الفاظ نقل کیے ہیں۔ اب یہ بتلائے کہ یہ لفظ مذکور اپنے منقول حوالہ کے علاوہ حدیث کی کوئی کتب صحاح میں ہیں۔ جب ایسا نہیں ہے اور یقیناً ایسا نہیں تو یہ واضح ہو گیا کہ وہابی محدث کی یہ شرط باطل اور مردود ہے۔ یہ صرف اس کی خباثت اور رسول دشمنی ہے اور پھر ان کو چاہیے کہ اپنے اصول و ضوابط کو بھی کتب و سنت سے ثابت کریں جیسا کہ اوپر مذکور ہو چکا ہے۔ لہذا الجزء المفقود من السنن کوزبیر علی زئی کا موضوع کہنا سینذوری اور خباثت ہے اور اس کا انکار باطل و مردود ہے۔

نور دالی روایات و احادیث نے بھی نقل کی ہیں۔ تفصیل میری کتاب "نورانیت و حاکمیت" میں ملاحظہ فرمائیں۔

پھر اس کا یہ کہنا کہ دال میں ضرور کالا ہے۔ اس کی نری خباثت ہے۔ یہاں یہ مثال درست نہیں۔ دال میں کالا نہیں بلکہ سارے دل میں کالا ہے جو جنہیں بغض رسول کی وجہ سے عظیم مصطفیٰ تسلیم کرنے نہیں سکتے۔

امام عبدالرزاق کے مدلس ہونے کا بہانہ اور اس کا منہ توڑ جواب پھر وہابی مولوی زبیر علی زئی نے امام عبدالرزاق کے مدلس ہونے کا بہانہ کیا تاکہ

سرور کائنات ﷺ کی شان نورانیت کا ہر حال میں انکار ہی کر دیا جائے۔ حالانکہ یہ بھی اس کی جہالت کا پورا پورا ثبوت ہے۔ اس لیے کہ امام عبدالرزاق طبرقہ ثانیہ کے مدلسین میں سے ہیں۔ (طبقات المدلسین لابن حجر صفحہ 34)

خود امام ابن حجر عسقلانی نے تصریح کر دی ہے کہ اس طبقہ کے مدلس کی تدلیس مضرت نہیں ہے۔ اب تو مولوی زبیر علی زئی کو ڈوب مرنے چاہیے اور پھر صحیح بخاری میں امام عبدالرزاق کی متعدد معتمد روایات موجود ہیں تو پھر امام بخاری کی صحیح پر بھی فتویٰ لگاؤ کہ یہ ضعیف روایات سے پڑے اور پھر بعض ائمہ حدیث نے امام بخاری پر خود تدلیس کرنا لکھا ہے۔ امام ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

”امام ذہبی سے امام بخاری نے روایت کی ہے۔ مگر وہ تدلیس کر جاتے ہیں۔“ (لسان المیزان جلد 6 صفحہ 838)

امام ذہبی لکھتے ہیں:

”محمد بن خالد کے نام میں امام بخاری نے تدلیس سے کام لیا ہے اور محمد بن محمد کے دادا سے منسوب کر دیا ہے اور یہ محمد مشہور امام محمد بن یحییٰ بن عبداللہ بن خالد الذہلی ہیں۔“ (سیر اعلام النبلاء جلد 6 صفحہ 384)

وہابی مولوی زبیر علی زئی امام بخاری کو بھی ضعیف قرار دے دے۔

قارئین کرام! مگر وہابی مذہب لوٹا مذہب ہے۔ ان کا دین اسلام سے کوئی واسطہ نہیں۔ ان کا مذہب شیطانی ہے اور یہ واحد مذہب ہے کہ جن کا کوئی اصول اور ضابطہ پکا نہیں ہے۔ اور لطف کی بات یہ ہے کہ خود وہابی مولوی ارشاد الحق اثری نے امام عبدالرزاق کی ایک معتمد روایت کو سنداً صحیح قرار دیا ہے۔ (مند السراج حاشیہ صفحہ 125)

اب مولوی زبیر علی زئی ڈوب مرے۔

مدلس کی صحیحین میں معتمد روایت کے قبول ہونے کا کلیہ:

وہابی مولوی زبیر علی زئی نے صحیح بخاری میں امام عبدالرزاق کی معتمد روایات

کے جواب میں کہا کہ مدلس کی صحیحین میں معتمد روایت مقبول ہے غیر میں نہیں۔ (ملخصاً) ہم یہ کہتے ہیں کہ تم اس کلیہ کا اثبات کتاب وسنت سے کرو اس لیے کہ ایک طرف کتاب وسنت کا دعویٰ اور دوسری طرف غیر معصوم ائمہ کی اقوال سے استدلال تمہاری نری خباثت کا منہ بولنا ثبوت ہے اور پھر اس کلیہ پر امام ابن حجر عسقلانی، صدر الدین ابن الرطل ابن رقی العید وغیرہم محدثین نے کلام کیا ہے۔ (اور ویسے بھی انصاف کی بات یہی ہے کہ قاضا انصاف کے مطابق مدلس کی روایت کے متعلق صحیحین اور غیر صحیحین کا معاملہ برابر ہے) (الکتب علی مقدمہ ابن الصراح جلد 2 صفحہ 635)

امام عبدالرزاق کی آخری عمر میں اختلاط کا بہانہ اور اس کا منہ توڑ جواب اور پھر وہابی زبیر علی زئی نے آخری بہانہ یہ کیا ہے کہ امام عبدالرزاق آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے۔ اسی حالت میں یہ روایات باطل ہیں۔ (ملخصاً)

امام عبدالرزاق کی آخری عمر میں اختلاط کا بہانہ بنا کر حدیث نور کا انکار کرنے کی نخواست یہ طاری ہوئی کہ ساری مصنف عبدالرزاق سے ہی ہاتھ دھونا پڑا۔ وہ اس طرح کہ جب مصنف عبدالرزاق کی ابتدائی احادیث اس اختلاط کے دور کی ہوں تو باقی سب احادیث اسی کی نذر ہو گئیں جو وہابی مولوی کی نری جہالت و حماقت ہے اور پھر اس کا کوئی ثبوت بھی نہیں ہے کہ یہ روایات اس دور اختلاط کی ہیں۔ بخیر ثبوت کے یہ کہنا وہابی کی نری بکواس ہے۔

اور پھر محدثین کا یہ مبارک قول بھی موجود ہے کہ اس دور اختلاط میں امام عبدالرزاق اپنے حفظ سے حدیث بیان نہیں کرتے تھے بلکہ اپنی کتاب سے حدیث بیان کرتے تھے۔ (تذریب الترغوی جلد 2 صفحہ 377، تفسیر عبدالرزاق مقدمہ جلد 1 صفحہ 71)

جب وہ اپنی کتاب سے ہی حدیث بیان کرتے تھے تو اب کیا اعتراض رہا۔ بہر حال الجزء المفقود کا نسخہ نہایت مستحضر ہے اور اسے موضوع دمن کثرت کہنا وہابی مولوی زبیر علی زئی کا باطل و مردود ہے۔

قارئین کرام! سرور کائنات ﷺ کی نورانیت اور آپ ﷺ کے اول الخلق کے انکار میں مولوی زبیر علی زئی نے یہ صفحات سیاہ کیے تھے مگر لطف کی بات ہے کہ جس نور اور اول الخلق کے انکار میں اتنی محنت کی تھی اسی کا اقرار تو خود اس کے اکابر نے بھی کیا ہے۔ صرف چند حوالہ جات آخر میں اس کے منہ پر تھپڑ کے طور پر ہم نقل کر رہے ہیں۔

حضور ﷺ کے نور ہونے کا وہابی اکابر سے ثبوت

- 1- وہابیہ کے شیخ الاسلام ثناء اللہ امرتسری لکھتے ہیں:
”ہمارے عقیدہ کی تشریح یہ ہے کہ رسول خدا ﷺ خدا کے پیدا کیے ہوئے نور ہیں۔“ (فتاویٰ ثنائیہ جلد 2 صفحہ 793)
- 2- مولوی ثناء اللہ امرتسری کی زبانی مولوی عبداللہ روپڑی لکھتے ہیں:
”سورج، چاند رسول اللہ ﷺ کے نور سے چمکتے ہیں۔“ (مظالم روپڑی صفحہ 47)
- 3- مولوی وحید الزماں حیدر آبادی لکھتے ہیں:
”اللہ سبحانہ نے تخلیق کرنے کا آغاز نور محمدی ﷺ سے کیا۔“

(ہدیۃ المہدی جلد 1 صفحہ 56)

- 4- وہابیہ کے حافظ محمد لکھوی لکھتے ہیں:

نور نبی دا آپ دیندا لوکاں نوں روشنائی

(تفسیر محمدی جلد 4 صفحہ 201)

وہابیہ کے مجدد نواب صدیق حسن بھوپالی لکھتے ہیں:

نور الہی تجلی رحمة۔

”آپ ﷺ اللہ کا نور اور اس کی ذات کی تجلی ہیں۔“

(فتح الغیب صفحہ 60، تاثر صدیقی جلد 2 صفحہ 29)

اختصار مانع ہے۔ تفصیلی حوالہ جات ہماری کتاب ”نورانیت و حاکیت“ میں ملاحظہ

فرمائیں۔

مولوی زبیر علی زئی کو چاہیے کہ اپنے ان اکابر کے مذکورہ اقوال پڑھ کر ڈوب مرے کہ جس کیلئے اتنی کوشش کی، وہ عقیدہ اس کے اکابر کے قلم سے حق ثابت ہو گیا۔

حرف آخر:

ہم نے بجز اللہ اس مضمون میں وہابی مولوی زبیر علی زئی کے مضمون کا دلائل سے تفصیلی رد کر دیا ہے۔ اس پر اس سے بھی زیادہ تفصیل سے لکھا جاسکتا ہے مگر میں نے اختصار سے کام لیا ہے۔ ضرورت پڑی تو اس پر تفصیلی لکھوں گا۔ انشاء اللہ۔
بجز اللہ ایک ہی دن میں فقیر نے یہ مضمون مکمل کیا ہے۔

محمد کاشف اقبال مدنی رضوی

سرپرست انجمن فکر و رضا، پاکستان

مدرس جامعہ غوثیہ رضویہ مظہر اسلام، سمندری

۳ ربیع الآخر ۱۴۲۷ھ

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆

مصنف عبدالرزاق کے الجزء المفقود پر وہابی مولوی یحییٰ گوندلوی کے اعتراضات کے منہ توڑ جوابات

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ - آمَنَّا بِعَدْلِهِ

اہل اسلام سرور کائنات ﷺ کی عظمت و شان کے ولی اقرار کو ایمان کی جان یقین خیال کرتے ہیں۔ آج تک پوری امت مسلمہ انہی عقائد پر کار بند رہی جنہیں آج کے دور میں عقائد اہل سنت بریلوی کا نام دیا جاتا ہے۔ تو حق مذہب صرف اور صرف اہل سنت و جماعت ہے۔ باقی سب فرتے ناری ہیں اور ان کے عقائد باطلہ ہیں۔ مگر ستیا ناس ہوا مگر یز مخوس کا کہ اس کے ایماء پر اس کے دور حکومت میں ایسے لوگ تیار ہوئے کہ جنہوں نے اپنی فتویٰ بازی کی مشین سے ساری امت مسلمہ کو مشرک بنا دیا۔ اپنے مزعومہ نظریات کو قرآن و سنت سے ہم آہنگ ثابت کرنے کی ناپاک کوشش کی۔ اسی مذہب کو وہابی مذہب کہا جاتا ہے۔ وہابی مذہب کی بنیاد ہی سرور کائنات ﷺ کی توہین پر ہے۔ عظمتِ مصطفیٰ کو سنتے ہی ان پر غشی کے دورے پڑنے شروع ہو جاتے ہیں۔ پیشانی پر بل پڑنے شروع ہو جاتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جب سے حضور ﷺ کی شان نورانیت کا اظہار مصنف عبدالرزاق کے الجزء المفقود کے شائع ہو جانے سے مزید ہوا تو وہابیوں کے ہاں صغیر ماتم بچھ گئی۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ جلیل القدر علمائے امت نے مصنف عبدالرزاق کے حوالہ سے حدیث جابر بیان فرمائی تھی جس میں واضح طور پر سرور کائنات ﷺ کی نورانیت اولیت کا مبارک تذکرہ موجود تھا۔ مگر مسئلہ یہ تھا کہ مصنف

عبدالرزاق کا جو شائع شدہ نسخہ موجود تھا، وہ ناقص تھا۔ ابھی حال ہی میں الجزء المفقود من المصنف کا مخطوطہ افغانستان سے دستیاب ہو گیا جو پہلے دوہنی سے شائع ہوا پھر پاکستان میں لاہور سے شائع ہوا۔ چونکہ اس میں حدیث جابر با سند صحیح موجود تھی۔ تو یہ وہابی مذہب کیلئے موت تھی۔

سب سے پہلے وہابیہ کے مولوی زبیر علی زکی نے اپنے رسالہ ”الحدیث“ میں الجزء المفقود کے رد میں مضمون تحریر کیا۔ فقیر راقم الحروف نے اس کا تفصیلی اور منہ توڑ جواب تحریر کیا جو گذشتہ صفحات میں مرقوم ہے۔ پھر دوسرے وہابی مولوی یحییٰ گوندلوی نے اس پر سنی نامحود کی تو فقیر نے خیال کیا کہ اس کا رد بھی کر دیا جائے تاکہ ہر خاص و عام پر ان کے خود ساختہ دلائل کی حقیقت کھل جائے۔ وگرنہ مسئلہ ”سرور کائنات ﷺ کی نورانیت“ پر فقیر کی کتاب ”نورانیت و حاکمیت“ میں تفصیلی دلائل و حوالہ جات موجود ہیں۔ شائقین اس کا مطالعہ فرمائیں۔

مولوی یحییٰ گوندلوی کا زیر تبصرہ مضمون رسالہ تنظیم اہل حدیث لاہور میں دو دستوں میں شائع ہوا اور دیگر وہابی رسائل میں بھی بڑے طعنا راق سے شائع کیا گیا۔ مضمون کی ابتداء میں اس وہابی مولوی نے تصوف کو خلاف اسلام اور صوفیاء کے عقائد کو باطل ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ حالانکہ یہ اس کی نری خیانت ہے۔ اس لیے کہ تصوف اور صوفیاء کرام کے نظریات خلاف اسلام ہرگز نہیں البتہ خلاف وہابیت ضرور ہیں۔ تصوف کا مبنی برحق ہونا تو خود وہابی اکابر کو بھی تسلیم ہے۔ مولوی یحییٰ گوندلوی کو چاہیے کہ خود اپنے اکابر مولوی داؤد غزنوی کے مقالات بابت تصوف کو کتاب داؤد سے اور مولوی عبد الجبار غزنوی کی کتاب اثبات البیعت والاہام کو ہی پڑھ لے اور بتائے کہ اگر یہ تصوف اور عقائد و نظریات صوفیاء خلاف اسلام ہیں تو تمہارے ان اکابر نے جو لکھا ہے ان پر بھی فتویٰ لگا دیا ان کی تحریریں پڑھ کر ڈوب مرو۔

پھر اس وہابی نے حضور ﷺ کے عقیدہ نورانیت کو باطل قرار دیا اور اسے خلاف

قرآن وحدیث قرار دیتے ہوئے کہا:

”چونکہ قرآن وحدیث میں آپ کی بشریت کا ذکر ہے اس لیے عقیدہ نورانیت خلاف قرآن وحدیث ہے۔“ (ملخصاً)

قارئین کرام! حضور سید عالم ﷺ کی نورانیت کے عقیدہ کو باطل کہنا خود اس کا دعویٰ باطل ومردود ہے۔ اس لیے کہ اس کے دلائل قرآن وسنت سے بے شمار موجود ہیں۔ تفصیلی دلائل توفیقیر کی کتاب نورانیت وحاکمیت میں ملاحظہ فرمائیں۔

رہا بشریت کا قرآن وسنت سے اثبات تو اس کا ہم نے انکار کب کیا ہے۔ نبی پاک ﷺ کی بشریت کا انکار اہل سنت پر بہتان ہے۔ سیدی اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی رحمہ اللہ نے اپنی متعدد کتب میں واضح طور پر تحریر فرمایا ہے کہ سرور کائنات ﷺ کی بشریت کا انکار کفر ہے۔ (درام العیش، فتاویٰ رضویہ)

اور عقیدہ نورانیت کو آپ ﷺ کے بشر ہونے کے منافی قرار دینا وہابی مولوی یحییٰ گوندلوی کی جہالت وحماقت ہے اور پھر اس عقیدہ نورانیت کو وہابی اکابر نے بھی تسلیم کیا ہے۔ مثلاً وہابیوں کے شیخ الاسلام ثناء اللہ امرتسری نے لکھا ہے:

”رسول خدا ﷺ خدا کے پیدا کیے ہوئے نور ہیں۔“ (فتاویٰ ثنائیہ جلد 2 صفحہ 793)

اس کے علاوہ بیشتر وہابی اکابر سے اس کا ثبوت نقل کیا جاسکتا ہے۔ تفصیلی حوالہ جات فقیر کی کتاب ”نورانیت وحاکمیت“ میں ملاحظہ فرمائیں۔

پھر مولوی یحییٰ گوندلوی نے لکھا ہے کہ صحابہ کرام و تابعین عظام کے دور میں کوئی شخص بھی ایسا موجود نہیں جس کا یہ عقیدہ اولیت ونورانیت کا ہو۔ (ملخصاً)

حالانکہ یہ اس کا نرا جھوٹ ہے۔ اس لیے کہ صحابہ کرام و تابعین عظام کا عقیدہ نورانیت و اولیت تو ضرور تھا۔ مگر حضور ﷺ کے مثل بشر ہونے کا عقیدہ کسی کا نہیں تھا۔ صحابہ کرام کے عقائد بابت نورانیت دیکھنے کیلئے فقیر کی کتاب ”نورانیت وحاکمیت“ کی طرف رجوع فرمائیں۔

پھر گوندلوی صاحب کا یہ کہنا کہ اس عقیدہ نورانیت کو کذابوں نے رواج دینے کی کوشش کی ہے، نری بکواس اور اس کی خباثت وجہالت کا منہ بولتا ثبوت ہے اور پھر اگر یہ عقیدہ کذابوں کا ہے تو تمہارے گرد اور اکابر تمہارے بقول نواب صدیق بھوپالی، ثناء اللہ امرتسری، ابراہیم میرسیا لکھنوی وغیرہم سب کذاب ودجال ہوئے جنہوں نے اپنی کتب میں اس کا اثبات کیا ہے۔

پھر اس عقیدہ کو شیعیت کی طرف منسوب کرنے کی کوشش اور اہل سنت کی طرف سے بھائی چارے کی طرف تمہارا اشارہ بھی نرا جھوٹ ہے اس لیے کہ شیعیت کے کفر پر توسیدی اعلیٰ حضرت بریلوی رحمہ اللہ کا رسالہ ”رد الرفضہ“ پڑھو اور دوسری طرف اپنے مجتہد مولوی وحید الزماں حیدر آبادی کا خود نام نہاد اہل حدیثوں وہابیوں کا شیعہ ہونے کا اقرار نزل الابرار (جلد 1 صفحہ 7)، ہدیۃ المہدی (جلد 1 صفحہ 100) پڑھو اور ڈوب مرو۔

اور پھر تصوف کو شیعہ کا عقیدہ اور اسے عقیدہ باطلہ قرار دینا بھی تمہاری خباثت پر دال ہے۔ اس لیے کہ جلیل القدر اولیاء کرام و صوفیاء کرام کے تو تمہارے بڑے ثناء اللہ امرتسری وغیرہ مداح تھے۔ دیکھو فتاویٰ ثنائیہ جلد 1 صفحہ 151، 334 اور تصوف پر داؤد غزنوی کے مقالات وغیرہ پڑھو اور ڈوب مرو۔ تم اپنے مجدد نواب صدیق حسن بھوپالی کے قلم سے شیخ اکبر محمد الدین ابن عربی رحمہ اللہ کے ہی فضائل دیکھ لو۔ (التاج المکمل صفحہ 170) اور اپنی جہالت افروز بکواس کو بند کرو۔

پھر تمہارا یہ کہنا کہ تصوف بظاہر قرآن وحدیث کے متصادم بھی ہے، حقیقت کو عیاں کر رہا ہے۔ گویا تمہاری خباثت وبکواس کی زو سے تصوف بظاہر تو قرآن وحدیث کے خلاف ہے گویا حقیقت میں قرآن وسنت وحدیث کے خلاف نہیں بلکہ موافق ہے۔ اسے کہتے ہیں حق کا بول بالا اور جھوٹ کا منہ کالا۔

پھر تمہارا اہل سنت کو اہل بدعت قرار دینا بھی اُلٹا چور کو توال کو ڈانٹنے والا معاملہ ہے۔ تمہارا اس موضوع پر مضمون لکھنا اور تنظیم اہل حدیث رسالہ میں شائع ہونا کیا

تمہارے کلیہ سے سب بدعت نہیں ہے۔ تمہاری بدعات کی تفصیل ہم خوف طوالت کی وجہ سے ترک کر رہے ہیں۔ صرف ایک تمہاری بدعت کا تذکرہ تمہارے اکابر کے قلم سے کرنا چاہتے ہیں وہ یہ کہ تم کا نفرنیں کرتے ہو اور کانفرنس کا لفظ ہی تمہارے اکابر کے فتویٰ سے بدعت ہے۔ (دیکھو: الفیصلۃ النجاشیہ صفحہ 16، البحر الملیح جلد 1 صفحہ 142)

کیوں وہابی صاحب! تم بدعتی ہوئے یا نہیں؟

اور پھر اہل سنت کی طرف سے روایت مبارکہ اول ماخلق اللہ نوری کا انتساب مصنف عبدالرزاق کی طرف کرنا تمہارا بدترین جھوٹ ہے۔ اگر تم میں ہمت ہے تو اکابرین اہل سنت میں سے کسی کا بھی روایت اول ماخلق اللہ نوری کا انتساب مصنف عبدالرزاق کی طرف کرنا ثابت کر کے دکھاؤ! ہم صرف یہی کہتے ہیں لعنة اللہ علی الکاذبین۔

پھر تمہارا یہ کہنا کہ ”جب حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی کی تحقیق سے مصنف عبدالرزاق شائع ہوئی تو اہل بدعت (بزم وہابی) کی کارستانی کھل گئی۔“

وہابی صاحب کو جھوٹ پر جھوٹ بولتے شرم نہیں آرہی یہ تو بتاؤ کہ یہ نسخہ مذکورہ کامل شائع ہوا تھا؟ اس کے ناقص ہونے کا تو خود اعظمی دیوبندی کو اقرار ہے۔

(دیکھو: مصنف عبدالرزاق جلد 1 صفحہ 3 طبع بیروت)

پھر تمہاری طرف سے قلعہ دیدار سنگھ کے بریلوی عالم کے ذمے یہ بات لگانا کہ انہوں نے کہا کہ مصنف سے وہابیوں نے یہ روایت نکال دی ہے اور پھر اس پر تعجب کا اظہار بھی غلط ہے۔ اس لیے کہ تحریف حدیث تو تمہارا مذہبی ورثہ ہے۔ اس کی بے شمار مثالیں موجود ہیں۔ صرف ایک پر اکتفا کرتے ہیں۔ اس پر تفصیلی کام کا ارادہ ہے۔ مکتبہ اثریہ سانگلہ بل سے وہابیوں نے امام بخاری رحمہ اللہ کی کتاب ”الادب المفرد“ شائع کی۔ تو اس میں حدیث ابن عمر میں ”یا محمد“ کے الفاظ تھے۔ وہابیوں نے ”یا“ کے الفاظ نکال دیے۔

اور پھر تمہارا یہ کہنا کہ یہ مصنف تو وہابیوں نے طبع ہی نہیں کروائی۔ گوندلوی صاحب

ہم تو کہتے ہیں کہ دیوبندی بھی وہابی ہیں جس طرح تمہارے شیخ الاسلام ثناء اللہ امرتسری نے فتاویٰ ثنائیہ میں تمہارا اور دیوبندیوں کا مخرج ایک ہی بیان کیا ہے۔ معلوم ہوا تمہارا اور دیوبندیوں کا وہابی ہونا ایک مسلمہ حقیقت ہے۔

اور پھر تمہارا ”اول ماخلق اللہ نوری“ حدیث مبارکہ کو حدیث جابر قرار دینا بھی نرا جھوٹ اور تمہاری جہالت کا منہ بولتا ثبوت ہے۔

اور پھر تمہارا الجزء المفقود من المصنف لعبد الرزاق کی دستیابی پر واویلا کرنا کہ یہ تمام معروف مکاتب اور کتب خانوں سے نہیں مل سکا وغیرہ صرف تمہاری دشمنی رسول پر مبنی ہے۔ اس لیے کہ متعدد محدثین کرام کی کتب کے مخطوطات اب دریافت ہو رہے ہیں اور بیروت وغیرہ سے شائع ہو رہے ہیں۔ اب تمہارے جیسا کوئی جاہل کہے کہ اتنے عرصے بعد کہاں سے مل گئے۔ یہ قابل اعتبار نہیں ہے وگرنہ جلیل القدر آئمہ محدثین کرام کی بے شمار کتب سے ہاتھ دھونا پڑیں گے۔

پھر تمہارا اس مخطوطے کے نسخ کی ثقاہت کا طلب کرنا بھی تمہاری علمی استعداد کو خوب واضح کر رہا ہے۔ اس کا تفصیلی رد ہم نے تمہارے گرو زبیر علی زئی کے مضمون کے جواب میں کر دیا ہے۔ وہاں دیکھ لو۔ اس نسخہ کے قابل اعتبار ہونے کیلئے اتنا ہی کافی ہے کہ اس نوروالی روایت مبارکہ کو جلیل القدر آئمہ نے اسی مصنف کے حوالہ سے بیان کیا ہے۔ وہی ان کی نقل بامسند صحیح الجزء المفقود میں موجود ہے۔ بلکہ اس حدیث جابر اور روایت نور کا انتساب تمہارے گرو محدث عبداللہ روپڑی نے فتاویٰ اہل حدیث میں بھی مصنف عبدالرزاق کی طرف کیا ہے۔

اور پھر تمہارا یہ کہنا کہ اس نے اس کو کس مخطوطے سے لکھا اور امام عبدالرزاق تک اس کی متصل سند ہو، تمہاری خود ساختہ شرائط ہیں۔ ان کا اثبات کتاب و سنت سے کرو! یہ تمہارے ذمے ہمارا قرض ہے۔ تمہاری ان خود ساختہ شرائط کا پوسٹ مارٹم ہم نے زبیر علی زئی کے رد میں اپنے تفصیلی مضمون میں کر دیا ہے۔ وہاں پڑھو اور ڈوب مرو! ہم

یہاں صرف اتنا کہنا چاہتے ہیں کہ تمہارے نزدیک جب مجہول کی روایت یا نسخہ کا بطلان قبول نہیں ہے تو ”جزء رفع یدین“ کے مرکزی راوی محمود بن اسحاق کے مجہول ہونے سے اسے من گھڑت کیوں نہیں مانتے وگرنہ اس کی توثیق ہی بیان کرو۔ اس کی متعدد مثالیں موجود ہیں اور پھر بے شمار کتب محدثین ایسی ہیں جن کے تائیدین کی سند ائمہ محدثین تک متصل نہیں پہنچی۔ تو کیا اس سارے ذخیرہ حدیث کو من گھڑت قرار دے دیا جائے گا۔ ثابت ہو گیا تمہارا الجزء المفقود کے باطل و من گھڑت ہونے کا دعویٰ ہی باطل و مردود ہے۔

پھر تمہارا اس نسخہ پر سماع کا بہانہ کرنا بھی خود ساختہ شرط ہے جس کا اثبات تم اپنے دعویٰ ”کتاب و سنت“ سے نہیں کر سکتے اور پھر کتاب مسائل امام احمد اور شرف المصطفیٰ وغیرہ دیگر کتب کے محققین واضح لکھتے ہیں کہ ان کے مخطوطات پر کوئی سماع نہیں ہے تو کیا وہ ساری کتب ہی من گھڑت ثابت ہو گئیں۔ اصل میں تمہارا یہ سارا پردہ گرام فقہ انکار حدیث کی حوصلہ افزائی ہے اور اس کی وجہ صرف اور صرف تمہاری دھمکنی رسول ہے۔

ہم اس بات پر حیران ہیں کہ ایک طرف تو یہ وہابی سرور کائنات ﷺ کے علم غیب کے مبارک عقیدہ کو کفر و شرک قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف خود اپنے علم غیب کے دعوے دار ہیں۔ گوندلوی صاحب لکھتے ہیں:

”سابع بن زید نام کا کوئی صحابی نہیں۔“

خدا کیلئے اتنا تو بتاؤ کہ حضور سید عالم ﷺ کے تمام صحابہ کرام کے اسماء مبارکہ سے اس کو کس طرح واقفیت ہوگئی۔ جو بڑے دھڑلے سے کہہ دیا کہ اس نام کا کوئی صحابی نہیں۔ رہا اصول محدثین تو ان وہابیوں کو چاہیے کہ ان غیر معصوم ائمہ کی اقوال کی تقلید کر کے اپنے مزمومہ فتویٰ ”شرک“ میں جھٹلا نہ ہوں۔

اور پھر کتابت کی غلطیوں کی وجہ سے نسخہ کو مجہول و من گھڑت قرار دینا اس وہابی نام نہاد محدث کی جہالت کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ اس لیے کہ کتابت کی غلطیاں تو کتب

میں ہوتی رہتی ہیں۔ خود اپنے گرو حافظ محمد گوندلوی کی زبانی سن لو! وہ لکھتے ہیں:

”اس میں کیا شبہ ہے کہ کاتب معصوم نہیں ہوتے، غلطیاں کرتے ہیں۔“

حدیث کی کتابیں تو کجا قرآن مجید کے لکھنے میں غلطیاں ہوتی ہیں..... اس

سے یہ لازم نہیں آتا کہ قرآن میں رد و بدل ہو گیا ہے۔“ (خیر الکلام صفحہ 344)

کتابت کی غلطیوں سے کتاب کا من گھڑت ثابت کرنا وہابی جہالت ہے۔ گوندلوی کو چاہیے اپنے گرو کی ”خیر الکلام“ کی عبارت پڑھ کر ذوب مرے اور پھر مخطوط کیلئے شرائط و قیود کا اثبات غیر معصوم ائمہ کی اقوال سے کرنے کی بجائے کتاب و سنت سے کرو۔ اس لیے کہ تمہارا دعویٰ تو کتاب و سنت ہے مگر اس تقریر سے تمہارے دعوے کا بطلان ہو گیا۔

پھر وہابی گوندلوی کا یہ کہنا کہ ”کسی مخطوطہ یا روایت کے من گھڑت ہونے کیلئے یہ کافی ہے کہ کوئی راوی اس شیخ سے سماع اور تحدیث کی صراحت کے ساتھ روایت کرے جو اس کی ولادت سے پہلے یا عمل سے پہلے فوت ہو گیا“ بھی اس کی جہالت کو واضح کر رہا ہے اور اس کے اس خود ساختہ اصول سے تو خود صحیح بخاری ہی من گھڑت ثابت ہو جاتی ہے۔ مثلاً بخاری میں مجھے جگہ امام زہری کا عروہ بن زبیر سے سماع و تحدیث کی صراحت موجود ہے۔ (دیکھئے: صحیح بخاری جلد 1 صفحہ 268، 278، 377، 463، 1064)

مگر امام ابن حجر عسقلانی جو کہ امام الجرح والتعديل ہیں کی تصریح کے مطابق امام زہری کے عروہ بن زبیر سے سماع و تحدیث نہ ہونے پر محدثین کا اتفاق ہے اور محدثین کا کسی بات پر اتفاق حجت ہوتا ہے۔ (تہذیب فہرست جلد 9 صفحہ 450)

گوندلوی صاحب کے اس اصول سے تو صحیح بخاری بھی من گھڑت ثابت ہوگئی۔ متعدد کتب حدیث سے اس موضوع پر مثالیں دی جاسکتی ہیں۔ خود تمہارے گرو زبیر علی زئی نے بھی کتب محدثین میں کتابت کی غلطیوں کا ہونا تسلیم کیا ہے۔

(دیکھئے: ماہنامہ المدینہ صفحہ 2006، جون 45)

اور پھر تمہارے گرو نے طبرانی کبیر اور مسند ابی یعلیٰ، مستدرک، دلائل النبوت، اسد الغابہ، سیر اعلام النبلاء، المطالب العالیہ، اتحاف الخیرۃ المہرہ، المقصد العلیٰ، مجمع الزوائد، الاصابہ وغیرہ کتب کے حوالہ سے ایک روایت نقل کی ہے۔ پھر اس پر تبصرہ یوں کیا ہے: ”اس قصے کے بنیادی راوی جعفر بن عبد اللہ بن حکم ثقفی ہیں۔“ (تقریب المحدثین 944)

”لیکن سیدنا خالد بن ولید متوفی ۲۲ھ سے ان کی ملاقات ثابت نہیں ہے۔۔۔۔۔“

(جعفر کا) سنا تو درکنار سیدنا خالد رضی اللہ عنہ کے زمانے میں جعفر بن عبد اللہ بن

الحکم کا پیدا ہو جانا بھی ثابت نہیں ہے۔“ (ماہنامہ الحدیث صفحہ 2006 نمبر 47)

اب تمہارے گرو زبیر علی زئی کی اس تصریح کے مطابق اتنے جلیل القدر محدثین کی کتب حدیث جن کا اس نے حوالہ دیا، سب من گھڑت ثابت ہو گئیں۔ اس کو یہ خدمت حدیث کہتے ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

تو معلوم ہوا کہ اس قسم کی مثالوں سے الجزء المفقود من المصنف کو من گھڑت ثابت کرنے کا دعویٰ ان وہابیوں کا باطل و مردود ہے۔

وضع حدیث کا الزام السنن پر لگانے سے قبل تم نے خود عقیدہ اہل حدیث میں مکھی کے چڑھاوے والی روایت موضوع کو اپنی وہابی کتاب کے حوالہ سے باسند و ماخذ درج کیا پھر اس کو عقیدہ مسلم کے نام سے شائع کر کے اس کتاب کے حوالہ کو از ادیام خود و ضارح حدیث ہو۔

پھر وہابی مولوی گوندلوی کا الجزء المفقود من المصنف کی بعض روایات کے متن سے تقدیم و تاخیر سے تعارض بیان کر کے اس کو من گھڑت قرار دینا بھی باطل و مردود ہے۔ اس لیے کہ تقدیم و تاخیر تو قرآن مجید سے بھی ثابت ہے۔ وائسجدی وارکعی کی صورت میں اس کی مثال موجود ہے۔ جس روایت میں درخت کی پیدائش کا ذکر پہلے موجود ہے۔ دوسری میں نور محمدی کا۔ تو دوسرے دلائل سے اسی طرح تقدیم و تاخیر مراد لی جاسکتی ہے۔

پھر تمہارا یہ کہنا کہ ”یہ ساری مخلوق حضور علیہ السلام کے نور سے پیدا ہوئی ہے۔ تو اس

سے تمام کفار و غیرہ کو بھی اپنی بشریت سے انکار کر کے اپنی نورانیت کا اعلان کرنا چاہیے“ تمہاری جہالت کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ کسی بھی آیت یا حدیث کا مفہوم دوسرے دلائل سے واضح کیا جاسکتا ہے۔ دیکھو ارشاد باری تعالیٰ ہے: اللہ نور السموات والارض۔ تو کیا اب زمین و آسمان کے نور ہونے کا دعویٰ کر دیا گیا۔ جب ان کا نور رب تعالیٰ ہے تو یہ خود نور کیوں نہیں ہیں۔ نور محمدی سے ساری مخلوق کی تخلیق فقط فیض ہے۔ باقی تمہاری گفتگو تمہاری خباثت پر دال ہے۔

پھر اس روایت نور مبارکہ کو قرآن و سنت اور احادیث متواترہ کے خلاف کہنا تمہاری جہالت ہے۔ اس لیے کہ رسول اکرم ﷺ کی بشریت مبارکہ کا ہم نے کب انکار کیا ہے اور لباس بشری میں جلوہ گری فرمانا آپ ﷺ کی نورانیت کے کب متضاد ہے۔ دونوں چیزوں کا اثبات کتاب و سنت سے ثابت ہے بلکہ الجزء المفقود کی بعض روایات سے شاید نور ہونا تمہیں بھی تسلیم ہے۔ لہذا تمہارا الجزء المفقود کے من گھڑت ہونے کا دعویٰ کرنا باطل و مردود ہے۔

پھر روایت کو فقط رکیک الالفاظ ہونے سے موضوع ہونے کا حکم لگانا بھی وہابی اختراع ہے جو کہ مذموم ہے۔ ہم اس بات پر حیران ہیں آخر جھوٹ کی بھی حد ہوتی ہے مگر وہابیوں کو سبق ہی یہ ملا ہے کہ تم نے اپنے ہر دعویٰ کا اثبات ہی جھوٹ سے کرنا ہے۔ ان کا دعویٰ تو کتاب و سنت ہے مگر غیر معصوم امتیوں کے اقوال کی تقلید میں صفحات کے صفحات سیاہ کر کے اپنے دعوے کا بطلان خود ہی پیش کر رہے ہیں۔ پھر امام ابن حجر عسقلانی نے ”الکت“ میں اور خود تمہارے گرو امیر ایمانی نے ”توضیح الافکار“ میں تمہارے اس دعوے کو رد کر دیا ہے۔ (یعنی فقط الالفاظ کی رکاکت کو)

اس سے قبل ہم نے مولوی زبیر علی زئی وہابی کے مضمون الجزء المفقود کے رد کا تفصیلی پوسٹ مارٹم کیا تھا۔ اس کے بعد بھی گوندلوی کا مضمون شائع ہو گیا تو احباب نے اس کی طرف توجہ دلائی۔ تو بحمدہ تعالیٰ ہم نے اس کا بھی خوب تعاقب کیا ہے۔ ہمارے

ان مضامین کا جواب دینے سے قبل وہابیوں کو چاہیے کہ اپنے دعوے اور خود ساختہ شرائط کتاب و سنت سے ثابت کریں وگرنہ تمہارے جواب کو باطل و مردود سمجھا جائے گا۔ پھر صوفیوں پر برسنے سے قبل اپنے اکابر کا ماتم کرو جو ان صوفیاء کرام رحمہم اللہ کے توسل سے دعائیں بھی کرتے ہیں۔ تمہارے مجدد و اب صدیق حسن بھوپالی نے حضرت شیخ اکبر رحمہم اللہ کے وسیلہ سے دعا کی ہے۔ (الراجع لکمل صفحہ 176)

یہ وہی صوفیاء کرام ہیں جن کے ذریعے ہر طرف اسلام کی روشنی پھیلی ہے۔ جس کا اقرار تمہارے شیخ الاسلام ثناء اللہ امرتسری کو بھی ہے۔ (فائدی ثانیہ جلد 1 صفحہ 151)

ان حضرات پر برسنے سے قبل اپنے اکابر کے ان حوالہ جات کو پڑھا اور ڈوب مرو۔ سرور کائنات ﷺ کی دشمنی میں یہ وہابی اس قدر اندھے ہو چکے ہیں کہ ذخیۃ حدیث کے خلاف ہی انہوں نے کیسی شرمناک مہم شروع کی ہوئی ہے۔ گویا درپردہ یہ خود منکرین قرآن و حدیث ہیں۔ اوپر سے اہل حدیث ہونے کا دعویٰ ان کا باطل و مردود ہے۔ خدا اور رسول کا کھا کر خدا و رسول کے دین متین کو بکواس کرتے ہیں۔ اسی لیے وہابیوں کے مولوی محمد حسین بٹالوی نے اپنے رسالہ ”اشاعت السنۃ“ میں کہا تھا کہ وہابی نمک حرام کو کہتے ہیں۔ جس قدر تم عظمت مصطفیٰ کے خلاف کوششیں کرتے ہو اگر اس قدر کوشش معاشرتی برائیوں کے خلاف کرو یا مشرکین، کفار، یہودیوں، عیسائیوں کے خلاف کرو تو کیا بہتر نہ ہوگا مگر ان کو اس کوشش سے کیا سروکار۔ وہ تو شیطان ملعون کی پیروی میں رسول پاک ﷺ کی عظمت کے خلاف نام نہاد جہاد کریں گے۔ غلامان مصطفیٰ پر کفر و شرک کے فتوے لگائیں گے۔ ہمارے آقا و مولیٰ ﷺ کو معلوم تھا کہ ایسے بد بخت پیدا ہوں گے۔ اس لیے خود ہی فرما دیا تھا کہ یہ شرک کا فتویٰ (میرے غلاموں پر) لگانے والے خود ہی مشرک ہوں گے۔

(دیکھو: صحیح ابن حبان جلد 1 صفحہ 248، مسند الزہری (کشف الاستار) جلد 1 صفحہ 199، مشکل الآثار جلد 2 صفحہ 324، المعجم الکبیر للطبرانی جلد 4 صفحہ 98، مسند الشامیین جلد 2 صفحہ 254، کتاب العرفۃ وال تاریخ جلد 2 صفحہ 458، تفسیر ابن کثیر جلد 3 صفحہ 265، جامع السانید و السنن جلد 14 صفحہ 301)

یہ تو حضور سید عالم ﷺ کے غلاموں اہل سنت و جماعت کی حقانیت ہے کہ عقائد اہل سنت کا اثبات کتاب و سنت کے ساتھ ساتھ خود ان وہابی اکابر سے بھی ثابت ہے۔ تفصیل کے شائقین ہماری کتاب ”حضور سید عالم ﷺ کی (نورانیت و حاکمیت“ کا مطالعہ فرمائیں۔

دعا ہے کہ مولیٰ تعالیٰ اپنے حبیب کریم ﷺ کے وسیلہ، جلیلہ سے غصب حق اہل سنت پر استقامت عطا فرمائے اور ان منکرین کتاب و سنت کے شر سے محفوظ فرمائے اور ان کا خوب تعاقب اور ناطقہ بند کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔

آمین بجاہ سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام۔

☆☆☆☆☆
☆☆☆☆☆
☆☆☆

مصنف عبدالرزاق کے الجزء المفقود پر وہابی مولوی ارشاد الحق اثری کے مضمون کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ

نحمدہ ونصلی وسلم علی رسولہ الکریم اما بعد فاعوذ باللہ من الشیطن الرجیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجزء المفقود من المصنف لعبد الرزاق کی جب سے اشاعت ہوئی ہے تب سے وہابیہ کے ہاں صف ماتم بچھی ہوئی ہے۔ سب سے قبل وہابیوں کے نام نہاد محدث مولوی زبیر علی زئی نے اپنے رسالہ الحدیث حضور میں اپنے بغض کا اظہار کرتے ہوئے ایک مضمون الجزء المفقود کے رد میں تحریر کیا۔ پھر مولوی یحییٰ گوندلوی نے ایک مضمون تحریر کیا۔ جو تنظیم اہل حدیث لاہور وغیرہ میں شائع ہوا۔ پھر الاعتصام لاہور اور محدث لاہور میں مولوی ارشاد الحق اثری اور داؤدار شد کا مضمون شائع ہوا۔ مولوی زبیر علی زئی اور مولوی یحییٰ گوندلوی کے مضامین کا ردِ مبلغ فقیر نے اپنے مضامین میں کر دیا اور اب تیسرے وہابی محدث کی خباثت و جہالت کو آشکارا کرتا ہے۔

کتنے ظلم کی بات ہے کہ حضور سید عالم ﷺ کی عظمت و شان کو یہ لوگ اپنے آپ کو مسلمان بلکہ ”اہل حدیث“ کہلو کر بھی برداشت نہیں کرتے بلکہ بیشمار صفحات سیاہ کر رہے ہیں۔ اے کاش! جتنی محنت یہ ان مضامین پر کرتے ہیں اتنی محنت یہ لوگ معاشرتی برائیوں کے خلاف کرتے مگر انہیں اس سے کیا سروکار! انہوں نے تو خود بے حیائی کے فروغ میں خوب کردار ادا کیا ہے۔

(حوالہ کیلئے نزل الاربار عرف الجادی، فقہ محمدیہ کلاں، المہینان المرموس، بدور الاحلۃ، مدلل الطالب دیکھی جاسکتی ہیں)

ماہنامہ محدث کے ذمہ داران نے مضمون سے قبل تنبیہی کلمات میں خود محدث ڈاکٹر یحییٰ بن محمد بن عبد اللہ مانع الجمہوری پر خوب غصہ نکالنے کی سعی مذموم کی ہے۔ وجہ صرف یہ کہ انہوں نے عقلمند و نورانیت مصطفیٰ کے اظہار کیلئے کوشش فرمائی ہے اور الجزء المفقود من المصنف پر تحقیق فرما کر اس کی اشاعت کا بندوبست فرمایا ہے۔ موصوف محدث کو طعن کا نشانہ بنانا وہابیہ کی مذموم حرکت ہے۔ اس لیے کہ اگر نورانیت مصطفیٰ کے اظہار پر محدث الجمہوری مورد الزام ہیں تو تمہارے وہابی اکابر نے بھی تو اس کا اقرار کیا ہے۔ تفصیل کیلئے میری کتاب ”نورانیت و حاکمیت“ کا مطالعہ کریں۔

پھر یہ کہنا کہ فلاں حضرات نے اس کو من گھڑت قرار دیا ہے۔ اس کی کیا حیثیت ہے۔ کیا وہ لوگ حجت شرعیہ ہیں؟ بیشمار علماء اس کو قبول بھی تو کر رہے ہیں۔ ہم تو اس بات پر حیران ہیں کہ ایک طرف جلیل القدر ائمہ اربعہ کی تقلید تمہارے ہاں شرک ہے تو ان لوگوں کے اقوال کی تقلید میں الجزء المفقود من المصنف لعبد الرزاق کو من گھڑت قرار دینا تمہارا دغلہ پن نہیں تو کیا ہے۔ اس سے تو تم خود اپنے مزمومہ فتویٰ ”شرک“ میں مبتلا ہو۔

پھر مولوی ارشاد الحق اثری نے ابتداء میں وضع حدیث اور کتابوں کے غلط انتساب کا تذکرہ آئمہ کے حوالہ سے کیا ہے۔ اس سے ہمیں کب انکار ہے کہ بیشمار کذاب لوگوں نے یہ کارستانی دکھلائی ہے۔ مگر مولوی ارشاد الحق اثری نے اپنے وہابی مذہب کے اس وطیرہ کا تذکرہ تک نہیں کیا۔ حالانکہ یہ بات ان کی کتب سے ثابت ہے کہ موضوع روایات کو بیان کرنا، ان سے استدلال کرنا، کتابوں کا غلط انتساب خود اسی وہابی مذہب کے مذموم کام ہیں۔ ہم زیادہ تفصیل میں نہیں جانا چاہتے۔ اس لیے کہ یہ مضمون اس تفصیل کا متحمل نہیں ہے۔ ہم صرف چند معروضات پیش کریں گے۔

مسئلہ رفع یدین میں وہابیہ خلافیات تکلفی سے ایک موضوع روایت سے استدلال کیا کرتے ہیں جس میں یہ الفاظ ہیں:

فما زالت تلك صلواته حتى لعن الله -

یہ روایت موضوع ہے کسی کہ اس روایت کو خود امام تنکیتی نے موضوع اور باطل قرار دیا ہے۔ اس میں دو راوی ہیں۔ عبدالرحمن بن قریش اور عصمہ بن محمد۔ ان کو محدثین نے کذاب اور وضاع قرار دیا ہے۔ عبدالرحمن بن قریش کو امام ذہبی اور امام ابن حجر نے حدیثیں گھڑنے والا قرار دیا ہے یعنی یہ وضاع حدیث ہے۔

(دیکھیے: میزان الاعتدال جلد 2 صفحہ 582، لسان المیزان جلد 3 صفحہ 425)

عصمہ بن محمد کو محدثین کذاب اور وضاع حدیث قرار دیتے ہیں۔

(میزان الاعتدال جلد 3 صفحہ 68)

خطیب بغدادی بھی اسے کذاب اور وضاع حدیث کہتے ہیں۔

(تاریخ بغداد جلد 12 صفحہ 286)

امام ابن جوزی نے آئمہ کے حوالہ سے اسے کذاب اور وضاع حدیث اور متروک

الحدیث قرار دیا ہے۔ (کتاب دفعاء الکبیر وکین جلد 2 صفحہ 176)

امام عقیلی نے بھی اسے آئمہ کے حوالہ سے کذاب اور وضاع حدیث قرار دیا

ہے۔ (کتاب دفعاء الکبیر للعقلی جلد 3 صفحہ 340)

خود قاضی شوکانی وہابی نے عصمہ بن محمد کو کذاب لکھا ہے۔

(انوار الجوہ صفحہ 181، 67)

وہابی محدث البانی نے اس عصمہ بن محمد کو منکر الحدیث کہا ہے۔

(سلسلة الاحادیث الضعیفہ والموضوعہ جلد 1 صفحہ 265)

اور عبدالرحمن بن قریش کو وضاع حدیث مہتمم بالوضع قرار دیا ہے اور اسی کی ایک

روایت کو موضوع قرار دیا ہے۔ (حوالہ بالا جلد 2 صفحہ 228)

مولوی عبدالرؤف نے اسی روایت میں آخری اضافے کو باطل کہا ہے۔

(القول المقول صفحہ 414)

اس روایت کا موضوع ہونا ثابت ہو گیا۔ اس کے علاوہ بھی مزید دلائل اس روایت

کے موضوع ہونے پر محفوظ ہیں۔ مگر قارئین کرام! حیرت کی بات ہے کہ وہابیت کی اندر مگرگی میں اس موضوع حدیث کو آج بھی بڑی شد و مد سے بیان کیا جا رہا ہے۔ مولوی صادق سیالکوٹی وہابی نے صلوٰۃ الرسول (صفحہ 232)، مولوی اسماعیل سلفی وہابی نے رسول کریم کی نماز (صفحہ 51)، مولوی حافظ محمد گوندلوی وہابی نے التحقيق الراخ (صفحہ 55-56)، مولوی نور حسین گر جاکھی وہابی نے قرۃ العینین، مولوی زبیر علی زکی وہابی نے نور العینین (صفحہ 243) میں اس روایت سے استدلال کیا ہے۔ اب یہ تو وہابی محدث ارشاد الحق کو ہی بتانا چاہیے کہ موضوع روایات سے استدلال اور ان کا فروغ کن کا وظیرہ رہا ہے اور ہے اور پھر اس پر مزید ستم یہ کہ اس موضوع روایت کو ثابت کرنے کیلئے وہابیوں نے بڑے جھوٹ بولے۔ دیکھیے مولوی نور حسین گر جاکھی اس موضوع روایت کو بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”سبحان اللہ! یہ کبھی پیاری اور عمدہ حدیث ہے۔ جس کو چھپا لیں آئمہ نے

نقل کیا ہے اور اس کا اسناد کتنا عمدہ ہے۔“ (قرۃ العینین صفحہ 9، 8)

اب وہابیوں کو چاہیے کہ اس موضوع روایت کو بیان کرنے والے چھپا لیں

آئمہ کی فہرست مع کتب حوالہ بیان کریں وگرنہ ہم یہی کہہ سکتے ہیں:

لعنة الله على الكاذبين۔

پھر مولوی نور حسین گر جاکھی نے مزید جھوٹ بولا کہ امام علی بن مدینی نے کہا:

”یہ حدیث تمام مسلمانوں پر حجت ہے اور بہت صحیح ہے۔ لہذا مسلمانوں

پر رفع یدین کرنا واجب ہے۔“ (قرۃ العینین صفحہ 9)

پھر باپ کی طرح بیٹے خالد گر جاکھی نے بھی اس موضوع روایت کو ثابت کرنے

کیلئے یہ جھوٹ بولا:

”صاحب آثار السنن نے اس حدیث پر تعاقب نہیں کیا۔ گویا اسے درست

تسلیم کیا ہے۔“ (جہد رفع یدین صفحہ 17)

حالانکہ محدث نبوی صاحب آثار السنن نے اسے موضوع قرار دیا ہے۔

(آثار السنن صفحہ 251)

پھر اس خالد گر جاکھی نے اثبات رفع یدین کیلئے اس موضوع روایت کو ثابت کرنے کیلئے کیا کیا پاد نہیں کیلئے اور مولوی یوسف جے پوری وہابی نے تو جھوٹ میں شیطان کو مات کر دیا اور اسی موضوع روایت کو فقہ حنفی کی معتبر کتاب ہدایہ کے حوالہ سے صحیح قرار دیا ہے۔ (ہجۃ الاسلام صفحہ 194)

ہم کہتے ہیں کہ ہدایہ کے حوالہ سے اس موضوع روایت کی تصحیح بیان کرنا وہابیوں کا بدترین جھوٹ اور بددیانتی ہے۔ کوئی وہابی ہے جو اس حوالہ کو اصل کتاب عربی سے نکال کر دکھائے۔

قارئین کرام! موضوع روایت سے استدلال اور ان کا فروغ، یہ وہابی مذہب کا وطیرہ ہے جس کو ارشاد الحق اثری نے نفی رکھنے کی سعی مذموم کی ہے۔ اختصار مانع ہے مگر نہ اس پر تفصیلی گفتگو ہو سکتی ہے۔ رہا کتب کا غلط انتساب تو یہ بھی وہابی اکابر کا ہی شیوہ ہے۔ جیسا کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کی طرف البلاغ المبین وغیرہ کتب کی نسبت وہابیہ نے کر رکھی ہے۔

کتب حدیث کی طرف حوالوں کا غلط انتساب بھی اکابر وہابی علماء کا طریقہ رہا ہے۔ مثلاً مولوی ثناء اللہ امرتسری نے فتاویٰ ثنائیہ میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی روایات کا بخاری و مسلم اور ان کی شروحات میں بکثرت ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد 1 صفحہ 444)

حالانکہ بخاری و مسلم میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی روایات کا بکثرت ہونا تو درکنار ایک بھی صریح روایت موجود نہیں ہے۔ پھر مولوی حبیب الرحمن یزدانی نے خطبات یزدانی میں امام بخاری کی صحیح بخاری کی طرف ایک وضعی باب المسح علی الجوارین کی نسبت کی ہے۔ (خطبات یزدانی جلد 1 صفحہ 234)

حالانکہ یہ بھی یزدانی وہابی کا بدترین جھوٹ ہے۔ ہے کوئی وہابی صحیح بخاری سے وضعی باب دکھانے کیلئے تیار!!

وہابیوں کے جھوٹ اگر ان کی کتب کے حوالہ جات سے لکھوں تو شدید طوالت ہو جائے گی۔ صرف ارشاد الحق اثری کے اپنے جھوٹ ملاحظہ کر لیں تاکہ آپ کو معلوم ہو سکے کہ دوسروں پر کذب و وضع کا الزام لگانے والا خود بڑے کذاب اور مضاع ہے۔

1- ارشاد الحق اثری نے محمد بن اسحاق کی روایت کو صحیح کہنے والوں میں امام ترمذی کا بھی نام لکھا ہے۔ (توضیح الکلام جلد 1 صفحہ 222، جلد 2 صفحہ 351)

امام دارقطنی کے حوالہ سے بھی اسی روایت کو صحیح لکھا ہے۔

(توضیح الکلام جلد 2 صفحہ 351)

امام حاکم کے حوالہ سے اسے صحیح کہا۔ (حوالہ بالا)

امام منذری کے حوالہ سے اسی کو صحیح کہا۔ (حوالہ بالا)

حالانکہ یہ سب جھوٹ ہیں۔ ان آئمہ نے اس روایت کو صحیح کے لفظ سے ہرگز نہ لکھا اور نہ اس روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔ پھر سند کا صحیح ہونا متن حدیث کے صحیح ہونے کو کب مستلزم ہے۔ اور ان آئمہ نے یہ ہرگز نہ کہا ہے۔ یہ اثری صاحب کا بدترین جھوٹ ہے۔

2- پھر مولوی اثری نے لکھا ہے:

”امام بخاری نے صحیح بخاری میں اس (معمر) کے تفرّد پر کلام کیا ہے۔“

(توضیح الکلام جلد 2 صفحہ 363)

حالانکہ یہ بھی مولوی ارشاد الحق کا جھوٹ ہے۔ معمر کے تفرّد پر امام بخاری نے کلام نہیں کیا بلکہ اس کے تفرّد کو قبول کیا ہے، اس وجہ سے امام بخاری پر اعتراض کیا گیا ہے۔ اس کو امام ابن حجر عسقلانی نے بیان کیا ہے۔ (دیکھئے: فتح الباری جلد 15 صفحہ 142)

بلکہ امام ابن حجر کی اس عبارت کو خود وہابی محدث عبدالرحمن مبارکپوری نے بھی نقل کر کے اس پر سکوت کیا ہے۔ (تحفۃ الاحادیث جلد 2 صفحہ 321)

اس کا ذکر محدث جلیل امام بخاری نے بھی کیا ہے۔ (عمدۃ القاری جلد 23 صفحہ 296)
3- مولوی ارشاد الحق اثری نے محمد بن اسحاق کے دفاع میں کہا کہ امام مالک نے اسے جو کذاب کہا، نام بخاری بن معین نے کہا کہ یہ کلام میں غلطی کی بناء پر امام مالک نے کہا وگرنہ حدیث میں تو وہ ثقہ ہے۔ (ملخصاً: توفیح الکلام جلد 1 صفحہ 240)

حالانکہ یہ مولوی ارشاد الحق اثری کا بدترین جھوٹ ہے۔ اس لیے کہ امام ابن معین کا یہ کلام محمد بن اسحاق کے بارے میں نہیں بلکہ ہشام بن عروہ کے بارے میں ہے۔

(دیکھئے: تاریخ بغداد جلد 1 صفحہ 4-223)

4- مولوی ارشاد الحق اثری نے محمد بن عزیز راوی کی ابن شاپین کے حوالہ سے ثقاہت بیان کی ہے۔ (توفیح الکلام جلد 1 صفحہ 166)

یہ بھی جھوٹ ہے حالانکہ ابن شاپین تو کہتے ہیں کہ امام احمد بن صالح اس کے بارے میں رائے رکھتے تھے۔ (تہذیب اہلبیت جلد 9 صفحہ 345)

5- اس اثری نے بعض راویوں کو صحاح ستہ کے راوی کہا۔ (توفیح الکلام جلد 2 صفحہ 711)
حالانکہ یہ بھی جھوٹ ہے۔ ان مذکورہ راویوں میں سے بقیہ علاوہ کچھ صحاح ستہ کے راوی نہیں ہیں اور پھر اس کی جہالت کا یہ حال ہے کہ اس اثری کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ امام تفتازانی کی کتاب توفیح ہے یا تکوین۔ یہ اثری توفیح کو امام تفتازانی کی کتاب قرار دیتا ہے۔ (توفیح الکلام جلد 2 صفحہ 885)

حالانکہ ان کی کتاب تکوین ہے جو توفیح کی شرح ہے۔
اور جھوٹی حدیثیں گھڑنے کا کام بھی ان وہابیوں کے اکابر نے کیا ہے۔ دیکھئے مولوی اسماعیل دہلوی نے حضور سید عالم ﷺ کی طرف منسوب کیا کہ میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں۔ (تقویۃ الایمان صفحہ 61)

ہے کوئی وہابی یہ روایت یا حدیث دکھانے کیلئے تیار!!
قارئین کرام! اصل میں وضاع حدیث، منکرین حدیث اور کذاب یہ وہابی خود

ہیں مگر سینہ زوری ہے ان کی کہ یہ الزامات دوسروں پر لگاتے ہیں۔
مولوی ارشاد الحق اثری نے اپنے خود ساختہ دلائل سے الجزء المفقود من المصنف کو من گھڑت ثابت کرنے کی سعی مذموم کی ہے۔ حالانکہ اس کو چاہیے تھا کہ وہ موضوع و من گھڑت کتب کی شرائط و اصول کتاب و سنت سے لکھتا، پھر باقی بات چلتی۔
ام کہتے ہیں جب تمہارے نزدیک ائمہ اربعہ کی تقلید شرک ہے تو دیگر محدثین کی تقلید کیسے جائز ہے۔

”کتاب مخطوطے میں سماع کا ہونا ضروری ہے“۔ کہاں کتاب و سنت میں اس شرط کی اصل موجود ہے۔

اور پھر تمہارا یہ کہنا کہ محدث صبی بن مائع بھی اسی مخطوطے الجزء المفقود من المصنف پر مطمئن نہیں ہیں۔ کیا اس سے اس مخطوطے کا من گھڑت ہونا ثابت ہو رہا ہے۔ اور پھر اگر وہ تمہارے سامنے اس الجزء المفقود پر مطمئن ہو جائیں تو کیا تمہارے نزدیک یہ الجزء المفقود معتبر ہو جائے گا۔

رہا سماع کا کتاب یا مخطوطے پر ہونا تو وہ کئی کتب محدثین ایسی ہیں جن پر محققین نے واضح لکھا ہے کہ اس پر کوئی سماع نہیں ہے۔ دیکھو مسائل الامام احمد و شرف المصطفیٰ وغیرہ۔ اگر تمہارے اس اصول کو مان لیا جائے تو اس سارے ذخیرہ حدیث سے ہاتھ دھونا پڑے گا۔ متعدد کتب کے اسماء مبارکہ اس موضوع پر لکھے جاسکتے ہیں۔

پھر تمہارا اس کے ناسخ کی ثقاہت پر گفتگو کرنا بھی بے سود ہے، پہلے تمہیں اپنے اس اصول پر پختہ نظریہ رکھتے ہوئے دیگر کتب کے بارے میں نظریہ اپنانا چاہیے جو کہ ہرگز تمہارا نظریہ نہیں ہے۔ مثلاً جزء رفع یدین اور جزء قرأۃ کو تم لوگ امام بخاری کی طرف منسوب کر کے بڑا ان سے استدلال کرتے ہو۔ یہ تو بتاؤ کہ اس کا ناسخ تو ایک طرف اس کا مرکزی راوی محمود بن اسحاق ہی مجہول ہے۔ اس کی ثقاہت تو آج تک تمہارے اکابر سے اصغر ثابت نہ کر سکے۔ تمہارے محدث ذبیہ علی زئی نے بھی اس سے جان چھڑانے کی ہی

کوشش کی ہے۔ کیونکہ صریح ثابت اس کی تمہارے بس میں ہی نہیں ہے۔ تو ان کتب سے تمہارا استدلال تمہارے کلیہ سے ہی باطل و مردود ہوا۔

پھر مولوی زبیر علی زئی نے جزم دفع یدین جو شائع کیا ہے اس کے ناخ کا ہی علم نہیں ہے۔ جس کا ناخ تمہارے بقول مجہول ہے وہ تو من گھڑت نسخہ ٹھہرا۔ جس کے ناخ کا ہی پتہ نہیں ہے، وہ قابل اعتبار ٹھہرا۔ کیا کہنے تمہارے انصاف کے!

رہا تمہارا الجزء المفقود کے ناخ کو مجہول قرار دینا تو یہ ہرگز معتبر نہیں ہے۔ تمہارے گروا بن حزم نے تو امام ترمذی کو بھی مجہول قرار دے دیا تھا۔

(دیکھو ابن حزم کی کتاب الاتصال باب الفرائض جس کا تذکرہ میزان الاعتدال اور تہذیب اجتہاد میں موجود ہے) اس لیے تمہاری ساری تقریر ہی ناقابل اعتبار ہے اور پھر مجہول کے متعلق تم جو کلیہ بیان کر رہے ہو اس کا اثبات بھی کتاب دست سے کرو و گرنہ اپنے دعویٰ کا بطلان تمہاری اس تحریر نے کر دیا ہے۔ یہی ہم کہتے ہیں کہ وہ اپنی دعویٰ قرآن و حدیث کا تو کرتے ہیں مگر قرآن و حدیث سے تو ان کا دور کا بھی واسطہ نہیں ہے اور اگر قرآن مجید سے استدلال کی بات کرتے ہو تو سنو قرآن مجید نے تو مسلمان کے بارے بدگمانی سے منع کیا ہے۔

(دیکھو سورۃ الحجرات)

تو جب تک تمہارے پاس الجزء المفقود کے ناخ پر جرح موجود نہیں ہے تو تمہاری ساری تقریر ہی بے تکی اور ناقابل اعتبار ہے۔

پھر تمہارا یہ کہنا کہ ”مصنف“ کتاب اور ابواب کے تحت مرتب کی گئی ہے مگر الجزء المفقود میں کتاب کا عنوان ہی نہیں ہے۔ کیا اس سے کتاب کا من گھڑت ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔ خود جلیل القدر آئمہ محدثین کئی احادیث پر باب نہیں باندھتے یا صرف باب لکھ کر عنوان نہیں لکھتے تو اس سے یہ ساری کتابیں من گھڑت ثابت ہو جائیں گی۔ یہ تمہاری جہالت ہے اور صرف اور صرف تمہارا خود ساختہ اصول ہے جس کا کتاب و سنت میں کوئی ثبوت نہیں ہے تو گویا الجزء المفقود پر تمہارا دعویٰ موضوع و من گھڑت

ہونے کا باطل و مردود ہے۔

پھر تمہارا الجزء المفقود کے خطوط میں شامل احادیث کو کتابت کے مسائل کی وجہ سے من گھڑت کہنا بھی باطل ہے۔ اس لیے کہ یہ اصول بھی تمہارا خود ساختہ ہے۔ کتب حدیث میں اغلاط کتابت ہوتی رہتی ہیں جن کی آئمہ محدثین نے نشاندہی بھی فرمائی ہے اور جو غیر معروف کتب ہیں وقتاً فوقتاً اس کی اطلاع ہو ہی جاتی ہے مگر اس سے کتاب کا من گھڑت ثابت کرنا تمہاری سینہ زوری ہے۔ کم از کم اپنے گرو حافظ محمد گوندلوی کی کتاب خیر الکلام (صفحہ 344) سے ہی کتب حدیث میں اغلاط کا ہو جانا پڑھ لیتے۔ بلکہ تم نے خود کتب حدیث میں زیادت و تنقیص کا ذکر اپنی کتب مثل توضیح الکلام وغیرہ میں کیا ہے تو کیا یہ ساری کتب حدیث من گھڑت ثابت ہو گئیں۔ (معاذ اللہ) یہ تمہاری حدیث دشمنی نہیں تو اور کیا ہے۔ منکرین حدیث کی حوصلہ افزائی نہیں تو کیا ہے۔

اسناد و متن میں تسامح ہو جانے سے کتاب من گھڑت ثابت کرنا نری جہالت ہے یا خباثت کا منہ بولنا ثبوت ہے۔ اس طرح کی غلطیاں تو کتب صحاح ستہ میں بھی موجود ہیں۔ مثلاً دیکھو امام بخاری نے ایک سند یوں بیان کی ہے:

حدثنا عبد اللہ بن عبد اللہ قال حدثنا ابراہیم بن سعد عن ابيه

عن حفص بن عاصم بن مالك بن بھیمہ (صحیح بخاری جلد 1 صفحہ 91)

حالانکہ یہ صریح غلطی ہے۔ اس لیے کہ بحسب عبد اللہ کی والدہ ہے نہ کہ مالک کی حالانکہ امام بخاری نے اسے مالک کی والدہ قرار دیا ہے۔ بلکہ امام بخاری اس روایت میں آگے لکھتے ہیں:

سمعت رجلاً من الاذی یقال له مالک بن بھیمہ ان رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم راى رجلاً۔ (عجلہ بالا)

اس حدیث کو امام بخاری نے مالک سے روایت کیا ہے حالانکہ یہ روایت مالک کے

بیٹے عبداللہ بن مالک سے مروی ہے۔ مالک تو مشرف بہ اسلام بھی نہیں ہوئے تھے۔ امام مسلم، نسائی، ابن ماجہ نے بھی یہ روایت بیان کی ہے مگر اس میں یہ غلطیاں نہیں کیں۔ خود امام ابن حجر عسقلانی نے لکھا ہے:

”اس روایت میں دو جگہ وہم ہے۔ اول یہ کہ نحسینہ عبداللہ کی والدہ ہے نہ کہ مالک کی۔ دوسرا یہ کہ صحابی اور راوی عبداللہ ہیں نہ کہ مالک۔“

(فتح الباری جلد 2 صفحہ 290 مترجم)

الجزء المفقود من المصنف پر اغلاط و تسامیل وغیرہ کے اعتراضات کرنے والے وہابی اتنا توجہ دے کہ سند میں استاد کو شاگرد اور شاگرد کو استاد بنانا جرم اور اس سے کتاب من گھڑت ثابت ہوتی ہے تو کیا یہ کم ظلم ہے کہ کافر کو صحابی اور صحابی کو..... بنادیا جائے تو کیا تمہارے اس خود ساختہ اصول سے صحیح بخاری من گھڑت ثابت ہوگئی ہے۔ اس کے علاوہ بعض اغلاط کتب محدثین و حدیث کا حوالہ ہم مولوی زبیر علی زئی کے رد میں اپنے مضمون میں درج کر چکے ہیں۔ وہاں دیکھ لو۔ اس کے علاوہ بے شمار حوالہ جات موجود ہیں۔ اختصار مانع ہے وگرنہ اس پر ایک مبسوط مقالہ تحریر کیا جاسکتا ہے۔

پھر تمہارا یہ کہنا کہ یحییٰ بن ابی زائد کی الجزء المفقود من المصنف میں پانچ روایات ہیں۔ باقی پوری مصنف میں ایک بھی روایت نہیں ہے اور اس کو تم نے الجزء المفقود کے وضع ہونے کی دلیل بنایا ہے جو کہ باطل و مردود ہے۔ پہلے تو تم اپنے اصول کا اثبات کرو اس کے بعد باقی بات کرو۔ کتب حدیث میں تو ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک راوی کی ایک ہی روایت پوری کتاب میں ہو یا دو یا پانچ ہوں یا ابتداء میں ہوں یا آخر میں ہوں مگر اس سے کتاب کے من گھڑت ہونے کا دعویٰ باطل ہے۔

پھر انقطاع سند کی چند مثالوں سے الجزء المفقود کو من گھڑت ثابت کرنا بھی وہابیوں کی ہمت دھرمی ہے۔ انقطاع سند کا معاملہ تو بیشتر کتب حدیث میں موجود ہے۔ بلکہ صحیح بخاری میں بھی ہے جس کا حوالہ ہم زبیر زئی کے رد میں دے چکے ہیں تو کیا یہ

سارا ذخیرہ حدیث من گھڑت ثابت ہو جائے گا۔ کتب حدیث میں سند کا انقطاع تو تمہیں اپنی کتب مثل توضیح الکلام وغیرہ میں بھی تسلیم ہے۔ اور تمہارے دیگر اکابر کو بھی مسلم ہے مگر اس سے ان کتب کے من گھڑت ہونے کا دعویٰ باطل و مردود ہے۔ تمہارے گرو زبیر علی زئی نے متعدد کتب حدیث سے ایک روایت میں انقطاع سند کا ذکر کیا ہے بلکہ راوی کا صحابی کی وفات کے بعد پیدا ہونا بیان کیا ہے۔

(دیکھو: ماہنامہ المدینۃ منہج جون 2006ء)

مگر وہاں کتب حدیث کا من گھڑت ہونا بیان نہیں کیا۔ آخر کیوں؟ اور پھر کسی کتاب میں موضوع روایت کے آجانے سے کتاب موضوع ثابت کرنا وہابیوں کی سینہ زوری ہے۔ پھر الجزء المفقود کی روایات نور میں تعارض ثابت کرنے کی سعی مذموم بھی تمہاری جہالت پر دال ہے۔ اس لیے کہ اگر روایات میں تقدم و تاخر سے تعارض ثابت ہوتا ہو تو قرآن مجید میں و اسجدی وار کھی سے کیا ثابت ہوگا۔ اصل میں وہابی اپنی عقل کے بل بوتے پر انکار حدیث پر بڑے جری ہیں۔ مگر اہل سنت حدیث کو ٹھکرانے نہیں ہیں بلکہ حتی المقدور تطبیق کی کوشش کرتے ہیں۔

اپنی خواہشات نفسانی کی خاطر انکار حدیث وہابیوں کا محبوب مشغلہ ہے۔ مثلاً وہابیوں کے محدث عبداللہ روپڑی سے کسی نے سوال کیا کہ حضور سید عالم ﷺ کے اختیار کی بحث میں دو نمازوں کے پڑھنے کی اجازت پر قبول اسلام کی روایت حدیث ہے یا نہیں؟

جواب دیا: یہ حدیث جھوٹ ہے کسی کتاب میں نہیں ہے۔

(نآذی الہ حدیث جلد 1 صفحہ 397)

حالانکہ یہ مذکورہ روایت مسند امام احمد میں موجود ہے۔

(مسند امام احمد جلد 5 صفحہ 25 طبع بیروت، جلد 5 صفحہ 336 طبع کوبرا نوالہ)

ان روایات نور میں تطبیق دے دی جائے۔ جیسا کہ آئمہ محدثین نے دی ہے کہ

اولیت حقیقیہ نور محمدی کو حاصل ہے، باقی اشیاء کو اولیت اضافی۔ تو یہ تعارض پیدا نہ ہوگا۔ اور اس صورت میں تعارض ثابت کرنا وہابیوں کی جہالت و خباثت کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ خود ہی اس روایت نور کی سند کو بظاہر صحیح بھی تسلیم کیا ہے پھر اور کیا چاہیے۔ رہا الفاظ کا اختلاف ”المواہب اللدنیہ“ اور ”الجزء المفقود“ میں تو اس سے بھی کتاب کا من گھڑت ثابت کرنا وہابیوں کی سیدہ زوری ہے۔ جب نسخوں کے اختلاف کی وجہ سے الفاظ کا اختلاف تمہیں تسلیم ہے تو اس کے باوجود اس پر مبصر ہونا اور اس کو من گھڑت ثابت کرنے کی دلیل بنانا باطل و مردود ہے۔ اس طرح کے الفاظ کا اختلاف تو کتب حدیث و محدثین میں مل جاتا ہے۔ مگر اختلاف الفاظ سے کتاب من گھڑت ثابت کرنا وہابیوں کی خود ساختہ شرط ہے جو کہ باطل و مردود ہے۔

متن میں اضطراب کی مثالیں کتب حدیث میں پیشار ہیں مگر یہ کلیہ کسی بھی محدثین کرام کے گروہ کا نہیں ہے کہ اس سے کتاب من گھڑت ثابت ہو جاتی ہے۔ یہ وہابیوں کی خباثت ہے جو کہ عظمت رسول اور حدیث رسول کے خلاف ان کی مہم کا منہ بولتا ثبوت ہے۔

قارئین کرام اد وہابیوں کی دشمنی رسول اس سے واضح ہو رہی ہے کہ صرف عظمت رسول کے اظہار پر وہابیوں کے ہاں صف ماتم بچھ گئی اور یہ کسی صورت ماننے کیلئے تیار نہیں ہیں۔

الجزء المفقود من المصنف کے معتبر ہونے کیلئے اتنا ہی کافی ہے کہ جلیل القدر آئمہ محدثین کرام نے حدیث نور کو اس مصنف کے حوالہ سے بیان کیا ہے اس الجزء المفقود میں با سند صحیح موجود ہے۔ اسی الجزء المفقود کے الفاظ سے اس روایت کو شیخ ابن العربی نے تلخیص المہوم میں نقل کیا ہے۔ مگر ستیاناس ہو وہابیہ کی گندی ذہنیت کا، عظمت مصطفیٰ تو انہیں ایک لمحہ کیلئے بھی نہیں بھاتی۔ اس موضوع پر ان کی طرف سے تین مضامین شائع ہو چکے ہیں۔ حمدہ تعالیٰ ہم نے تینوں مضامین کا پوسٹ مارٹم کر دیا ہے۔

تینوں مضامین میں کافی دلائل خود ساختہ کی ممانعت تھی۔ اسی لیے زیادہ تفصیل پہلے مضمون میں بیان کر دی گئی۔ دوسرے دونوں مضامین پر مزید تفصیل سے کام ہو سکتا ہے مگر ہم نے اختصار کو ملحوظ رکھا ہے۔ وہابیوں کو چاہیے کہ اپنے خود ساختہ مذہب کے اصولوں کو مد نظر رکھیں اور اگر کچھ ثابت کرنا چاہیں تو صرف اپنے ”دعویٰ کتاب و سنت“ کے مطابق صرف کتاب و سنت سے ہی ثابت کریں اور قیاس کر کے اپنے بقول شیطان نہ بنیں۔ ہماری اس تفصیلی دلائل سے بھرپور گفتگو نے ثابت کیا کہ الجزء المفقود من المصنف نہایت معتبر ہے اور وہابیوں کا اسے من گھڑت اور موضوع ہونے کا دعویٰ کرنا باطل و مردود ہے۔

مولیٰ تعالیٰ حضور سید عالم ﷺ کے وسیلہ جلیلہ سے مذہب حق اہل سنت پر استقامت عطا فرمائے اور ان بے دینوں وہابیوں کے شر سے محفوظ فرمائے۔ اور ان کے انکار حدیث کے طوفان بد تمیزی کا تعاقب کرنے کی توفیق مرحمت فرمائے۔

آمین بھناک سہد المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام

۸ جمادی الآخر ۱۴۲۷ھ

بروز بدھ

☆☆☆☆☆
☆☆☆☆
☆☆☆

نور انبیت مصطفیٰ والی مشہور حدیث جابر

اور اس کی سند کی توثیق

عبدالرزاق عن معمر عن ابن المنکدر عن جابر قال سألت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن أول شيء خلقه الله تعالى فقال هو نور نبك يا جابر۔

”عبدالرزاق معمر سے اور وہ ابن المنکدر سے اور وہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں: میں نے رسول اللہ ﷺ سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے کس چیز کو پیدا فرمایا؟ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: اے جابر! اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے تیرے نبی کے نور کو پیدا فرمایا۔ (الجزء الثامن من المصنف لعبد الرزاق صفحہ 4-63)

بحمد اللہ تعالیٰ یہ روایت صحیح ہے۔ اس کے زواۃ کی توثیق پیش خدمت ہے:

1۔ امام عبدالرزاق رحمہ اللہ

امام عبدالرزاق بن ہمام بن نافع: ان کی کنیت ابو بکر ہے۔ یہ صنعاء (یمن) میں ایک علمی گھرانے میں پیدا ہوئے۔ آپ کے والد گرامی ہمام بن صنف حضرت سالم بن عبداللہ بن عمر عمرہ مولیٰ ابن عباس، وہب بن منبہ، میناء مولیٰ عبدالرحمن بن عوف، قیس بن یزید الصنعانی اور عبدالرحمن بن سلیمان مولیٰ عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر تابعین سے روایت کرتے ہیں۔ امام عبدالرزاق نے ملک شام کی طرف بطور

تاجر سفر کیا۔ وہاں سے کبار علماء سے علم حاصل کیا جیسے کہ امام اوزاعی وغیرہ اور آخری عمر میں حجاز مقدس کا سفر کیا لیکن زیادہ تر آپ یمن میں رہے۔ کم و بیش سات سے نو سال تک امام معمر بن راشد کی خدمت میں رہے۔ اس وقت آپ کی عمر مبارک بیس سال کے قریب تھی۔ پھر جب آپ کے علم و فضل کی شہرت ہوئی تو آپ سے بے شمار علماء محدثین کرام نے علم حدیث حاصل کیا۔ ان کا تفصیلی احاطہ مشکل ہے۔ ان میں امام احمد بن حنبل، امام ابو یعقوب اسحاق بن ابراہیم بن مخلد حنفی مروزی معروف بہ ابن راہویہ، امام ابو زکریا یحییٰ بن معین بن عون المری البغدادی، امام ابوالحسن ابن المدینی وغیرہ بے شمار محدثین کرام شامل ہیں۔

امام عبدالرزاق ثقہ و صدوق محدث ہیں۔

امام احمد بن صالح نے امام احمد بن حنبل سے پوچھا: کیا آپ امام عبدالرزاق سے بڑھ کر حدیث جاننے والے کسی عالم کو جانتے ہیں؟

آپ نے فرمایا: نہیں۔ (تہذیب الہدیب جلد 6 صفحہ 311، میزان الاعتدال جلد 2 صفحہ 614) امام ابو زرعہ فرماتے ہیں:

”امام عبدالرزاق ان علماء میں سے ہیں جن کی حدیث معتبر ہے۔“

(تہذیب الہدیب جلد 6 صفحہ 311)

امام ابو بکر اثرم امام احمد بن حنبل سے روایت کرتے ہیں کہ امام عبدالرزاق جو حدیث معمر سے روایت کرتے ہیں وہ میرے نزدیک ان بصریوں کی روایت سے

زیادہ محبوب ہیں۔ (تہذیب الہدیب جلد 6 صفحہ 312)

امام یحییٰ بن معین بھی امام عبدالرزاق کی معمر سے روایت کو معتبر مانتے ہیں۔

(تہذیب الہدیب جلد 6 صفحہ 312)

یعقوب بن شیبہ اور علی بن مدینی امام موصوف کو ثقہ کہتے ہیں۔

(تہذیب الہدیب جلد 6 صفحہ 312)

امام الجرح والتعديل یحییٰ بن معین فرماتے ہیں:

لو ارتد عبد الرزاق ماتر کنا حدیثہ۔

”اگر امام عبد الرزاق مرتد بھی ہو جائیں (معاذ اللہ) تو ہم ان سے حدیث لینا ترک نہ کریں گے۔“

(تہذیب الجہد جلد 6 صفحہ 314، میزان الاعتدال جلد 2 صفحہ 612)

امام ابن حجر عسقلانی نے ان کو ثقہ اور حافظ لکھا ہے۔ (تہذیب الجہد جلد 2 صفحہ 213)

امام ذہبی نے ان کو ثقہ اور مشہور عالم لکھا ہے۔ (میزان الاعتدال جلد 2 صفحہ 609)

امام ذہبی نے ان کو الحافظ الکبیر تحریر کیا ہے۔ (سیر اعلام النبلاء جلد 7 صفحہ 117)

امام عبد الرزاق کی شہادت مسلم ہے۔ جلیل القدر آئمہ محدثین کرام کے اقوال

موجود ہیں۔ ہم صرف اختصار کی وجہ سے اس پر اکتفا کرتے ہیں۔ امام عبد الرزاق صحاح ستہ بالخصوص بخاری و مسلم کے مرکزی راوی ہیں۔ صحیح بخاری میں امام عبد الرزاق کی کم و بیش 120 احادیث مروی ہیں۔ چند صفحات یہ ہیں: جلد 1 صفحہ 11، 25، 42، 57، 59، 60، 62، 74، 98، 104۔

50 سے زائد عبد الرزاق عن معمر سے مروی ہیں۔

صحیح مسلم میں 289 احادیث کم و بیش مروی ہیں۔ ان میں 277 عبد الرزاق عن معمر سے مروی ہیں۔ چند صفحات یہ ہیں: جلد 1 صفحہ 273، 253، 306، 307، 315، 318، 322، 324، 325، 330۔

امام عبد الرزاق کا ترجمہ (تذکرہ) ان کتب میں بھی موجود ہے:

الطبقات الکبریٰ لابن سعد جلد 5 صفحہ 545

التاریخ الکبیر للبخاری جلد 6 صفحہ 130

الجرح والتعديل لابن ابی حاتم رازی جلد 6 صفحہ 38

کتاب الثقات لابن حبان جلد 8 صفحہ 412

تذکرۃ الحفاظ للذہبی جلد 1 صفحہ 364

سیر اعلام النبلاء جلد 9 صفحہ 563

العصر جلد 1 صفحہ 360

المغنی جلد 2 صفحہ 393

الکاشف للذہبی جلد 2 صفحہ 171

تاریخ الاسلام (وفیات) 211-220

لسان المیزان لابن حجر جلد 7 صفحہ 287

شذرات الذہب جلد 2 صفحہ 27

الکافی والاسماء والابی جلد 1 صفحہ 119

الکامل لابن عدی جلد 5 صفحہ 1948

رجال صحیح البخاری للکلباؤی جلد 2 صفحہ 496

رجال صحیح مسلم للنسائی جلد 2 صفحہ 8

الجمع بین الصحیحین جلد 1 صفحہ 328

الکامل فی التاریخ لابن اثیر جلد 6 صفحہ 406

المتبصرہ جلد 2 صفحہ 270

وفیات الاعیان جلد 3 صفحہ 216

تہذیب الکمال للرمزی جلد 18 صفحہ 52

البدایہ والنہایہ لابن کثیر جلد 10 صفحہ 265

شرح علل الترمذی لابن رجب جلد 2 صفحہ 577

النجوم الزاہرۃ جلد 2 صفحہ 202

التاریخ لابن معین بردلیہ الدوری جلد 2 صفحہ 362

العیون والمحدث جلد 3 صفحہ 371

امام عبدالرزاق وہابی دیوبندی اکابر کی نظر میں:

1- وہابیہ کے محدث ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں: ”وہ (امام عبدالرزاق) بالاتفاق ثقہ تھے۔“ (آئینہ ان کو جو دکھایا صفحہ 98) مزید لکھتے ہیں:

”حافظ ذہبی نے انہیں الحافظ الکبیر کے بلند لقب سے یاد کیا ہے۔“

(مولانا سرفراز مندراپنی تصانیف کے آئینہ میں صفحہ 65)

2- وہابیہ کے محدث ذہیر علی زئی لکھتے ہیں:

”اس میں کوئی شک نہیں کہ امام عبدالرزاق رحمۃ اللہ علیہ متوفی 211 ثقہ حافظ امام تھے۔ جمہور محدثین نے ان کی توثیق کی ہے۔“

(ابن تہامہ محدث صفحہ 2006، جلد 1، ج 1، کہانی صفحہ 27)

مولوی سرفراز گکمرودی نے ان کو الحافظ الکبیر لکھا ہے۔ (تحدید تین)

امام عبدالرزاق کے تشیع کا جواب:

دور اول میں تشیع کس پر بولا جاتا تھا، اس کو سمجھنے کیلئے بنیادی بات سمجھیں۔

تشیع سے مراد دور اول میں شیعیت ورفضیت نہیں ہے بلکہ یا تو حجت اہل بیت پر تشیع کا لفظ بولا جاتا تھا یا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی انصافیت پر۔

(میزان الاعتدال جلد 2 صفحہ 588)

پھر یہ کہ حضرت امام احمد ثنین امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ امام عبدالرزاق نے اس تشیع سے بھی رجوع کر لیا تھا اس کو محدث جلیل امام ابن حجر عسقلانی نے بیان کیا ہے۔ لکھتے ہیں:

لہذا مسلم البغدادی الحافظ یقول عیہ اللہ بن موسیٰ من المتروکین

ترکہ احمد لتشیعہ وقد عوتب احمد علی روايته عن عبدالرزاق

فذكر ان عبدالرزاق رجوع۔ (تہذیب احمد جلد 7 صفحہ 53)

”امام احمد بن حنبل نے عبید اللہ بن موسیٰ جو کہ صحاح ستہ کے راوی ہیں اور ثقہ ہیں۔ سے تشیع کی بناء پر روایت نہیں لی۔ امام احمد بن حنبل سے جب سوال کیا گیا کہ آپ امام عبدالرزاق سے روایت لیتے ہیں مگر عبید اللہ بن موسیٰ سے روایت کیوں نہیں لیتے۔ تو آپ نے فرمایا کہ امام عبدالرزاق نے اس سے رجوع کر لیا تھا۔“

اس کی مزید تفصیل کیلئے دیکھئے: کتاب العلل ومعرفۃ الرجال جلد 1 صفحہ 256۔

امام عبدالرزاق کے تشیع سے رجوع کو وہابی مذہب کے محدث ارشاد الحق اثری

نے بھی بیان کیا ہے۔ (مولانا سرفراز مندراپنی تصانیف کے آئینہ میں صفحہ 69)

امام عبدالرزاق نے فرمایا کہ میرا دل کبھی اس پر مطمئن نہیں ہوا کہ میں حضرت ابو بکر،

حضرت عمر رضی اللہ عنہما پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو انصافیت دوں جو حضرت ابو بکر، حضرت عمر،

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے محبت نہیں رکھتا، وہ مومن نہیں ہے۔

(العلل ومعرفۃ الرجال امام احمد جلد 1 صفحہ 256، میزان الاعتدال جلد 2 صفحہ 612)

امام عبدالرزاق نے فرمایا کہ رافضی (شیعہ) کافر ہیں۔

(میزان الاعتدال جلد 2 صفحہ 613)

امام عبدالرزاق حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی حدیث بیان کر کے فرماتے ہیں:

وبہ نأخذ۔

”اس پر ہمارا عمل ہے۔“ (معقب عبدالرزاق جلد 3 صفحہ 249)

پھر امام عبدالرزاق حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا نکاح

ہونا بیان فرما کر مزید فرماتے ہیں کہ یہ ام کلثوم سیدہ فاطمہ الزہراء کی صاحبزادی ہے۔

(معقب عبدالرزاق جلد 6 صفحہ 163)

ہمارے ان تمام دلائل سے بات واضح ہو گئی۔ امام عبدالرزاق پر شیعہ ہونے کا

الزام باطل و مردود ٹھہرا۔

2- معمر بن راشد رضی اللہ عنہ

اس روایت کے دوسرے راوی امام معمر بن راشد ہیں۔ آپ زبردست عالم اور ثقہ محدث ہیں۔

امام ذہبی فرماتے ہیں: ”معمر بن راشد الامام الحافظ شیخ الاسلام ابو عروہ بن ابی عمر الازدی 96، 95 ہجری میں پیدا ہوئے۔ یہ امام حسن بصری کے جٹازے میں شریک ہوئے۔ یہ تحری، ورع، صدق، جلالت حسن تصنیف کے ساتھ علم کے برتن ہیں۔“

(سیر اعلام النبلاء، جلد 7 صفحہ 5)

یہ بھی بخاری و مسلم کے مرکزی راوی ہیں۔ صحیح بخاری میں ان کی کم و بیش سوا دسویں روایات احادیث مروی ہیں۔ چند مقامات یہ ہیں: جلد 1 صفحہ 11، 25، 42، 59، 100، 178، 243، 264، 277، 278، 294، 318، 346، 367۔

صحیح مسلم میں ان کی کم و بیش 300 احادیث مروی ہیں۔ چند مقامات یہ ہیں: جلد 1 صفحہ 253، 273، 306، 307، 315، 318، 322، 324، 325، 330۔

ان کا ترجمہ مندرجہ ذیل کتب میں بھی موجود ہے:

☆ الطبقات، الکبریٰ لابن سعد جلد 5 صفحہ 546

☆ تاریخ کبیر للبخاری جلد 7 صفحہ 378

☆ تاریخ صغیر للبخاری جلد 2 صفحہ 115

☆ البحر والتحدیل جلد 8 صفحہ 255

☆ کتاب الثقات جلد 7 صفحہ 484

☆ سیر اعلام النبلاء جلد 7 صفحہ 5

☆ وفيات الاعیان (141-160)

☆ المعجم جلد 1 صفحہ 220

☆ تذکرۃ الحفاظ جلد 1 صفحہ 190

☆ میزان الاعتدال جلد 4 صفحہ 154

☆ تہذیب التہذیب جلد 10 صفحہ 243

☆ تقریب التہذیب صفحہ 344

☆ تہذیب الکمال جلد 28 صفحہ 303

☆ شذرات الذهب جلد 1 صفحہ 235

3- محمد بن المنکدر رضی اللہ عنہ

اس روایت کے تیسرے راوی امام محمد بن المنکدر ہیں۔

ان کے متعلق امام ذہبی لکھتے ہیں:

”الامام الحافظ القدوة شیخ الاسلام ابو عبد اللہ القرشی المدنی 30ھ کے بعد پیدا ہوئے۔ یہ حضرت عائشہ صدیقہ، حضرت ابو ہریرہ، حضرت عبد اللہ بن عمر، حضرت جابر، حضرت عبد اللہ بن عباس، ابن زبیر، ربیعہ بن زبیر اور اپنے والد وغیرہم رضی اللہ عنہم سے روایت کرتے ہیں اور ان سے بے شمار محدثین کرام نے روایت لی ہے۔ ان میں امام اعظم ابو حنیفہ، امام زہری، ہشام بن عروہ، موسیٰ بن عقبہ، ابن جریج، یحییٰ بن سعید، معمر، امام مالک، امام جعفر صادق، امام شعبہ، سفیان ثوری، سفیان عیینہ امام اوزاعی وغیرہم شامل ہیں۔“ (سیر اعلام النبلاء، جلد 5 صفحہ 353 تا 361)

یہ ثقہ اور فاضل ہیں۔ بخاری میں ان سے 30 سے زائد روایات مروی ہیں۔

چند مقامات یہ ہیں: جلد 1 صفحہ 32، 51، 86، 121، 166۔

مسلم شریف میں ان سے 22 احادیث مروی ہیں۔ چند مقامات یہ ہیں: جلد 2 صفحہ 34، 195۔

بخاری میں 29، مسلم میں 14 احادیث حضرت جابر سے محمد بن المنکدر نے روایت کی ہیں۔

ان کا ترجمہ ان کتب میں موجود ہے:

تہذیب التہذیب جلد 9 صفحہ 473

تقریب التہذیب صفحہ 320

تہذیب الکمال جلد 26 صفحہ 503

قارئین کرام! ثابت ہو گیا کہ نورانیت والی مشہور ”حدیث جابر“ صحیح ہے۔ اس کو خود بابی محدث ارشاد الحق اثری نے بھی سنداً صحیح تسلیم کیا ہے۔ درست مانا ہے۔ (جلی جز کی کہانی صفحہ 64، ماہنامہ محدث لاہور مئی 2006ء صفحہ 48)

حدیث عدم سایہ اور اس کی سند کی توثیق:

عبدالرزاق عن ابن جریر قال أخبرنی نافع ابن عباس قال لم یکن لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ظل ولم یقم مع شمس قط الاغلب ضوءه ضوء الشمس ولم یقم مع سراج قط الاغلب ضوءه ضوء السراج۔

”عبدالرزاق ابن جریر سے روایت کرتے ہیں۔ انہوں نے فرمایا: مجھے نافع نے خبر دی کہ حضرت ابن عباس نے ارشاد فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ کا (تاریک) سایہ نہیں تھا۔ آپ ﷺ کبھی سورج کے سامنے کھڑے نہیں ہوئے مگر آپ کی روشنی سورج کی دھوپ پر غالب ہوتی اور کبھی چراغ کے سامنے کھڑے نہیں ہوئے مگر آپ کی روشنی چراغ پر غالب ہوتی۔“

(الجزء المفقود من المصنف لعبدالرزاق صفحہ 56)

الحمد للہ! یہ روایت بھی صحیح ہے۔ اس کے پہلے راوی خود امام عبدالرزاق ہیں۔ ان کی توثیق گزر چکی ہے۔ باقی دوراویوں کی ثقاہت درج ذیل ہے:

ابن جریر رحمہ اللہ

یہ عبدالملک بن عبدالعزیز بن جریر مولیٰ مکی ثقہ اور فاضل تھے۔ تدلیس اور ارسال سے کام لیتے تھے مگر مذکور حدیث میں انہوں نے تحدیث و سماع کی صراحت

کر دی ہے۔ اس لیے یہ روایت ہر طرح صحیح ہے۔ ابن جریر بخاری و مسلم کے مرکزی راوی ہیں۔

ان کا ترجمہ ان کتب میں مذکور ہے:

تہذیب التہذیب جلد 6 صفحہ 403

تقریب التہذیب صفحہ 219

میزان الاعتدال جلد 2 صفحہ 659

تہذیب الکمال جلد 18 صفحہ 338

خود بابیہ کے امام محدث ارشاد الحق اثری نے ان کی توثیق بیان کی ہے۔

(مولانا رفیع الرحمن صاحب تصانیف کے آئینہ میں صفحہ 61، آئینہ ان کو جو دکھایا صفحہ 63)

ابن جریر کی طرف جو متعہ کرنے کا الزام ہے، اس سے ان کا رجوع ثابت ہے۔

(تلخیص المحرر جلد 3 صفحہ 160، فتح الباری جلد 9 صفحہ 173)

مولوی ارشاد الحق اثری نے اس کی توثیق اور ان پر اعتراضات کے جوابات تحریر کیے ہیں اس کی مذکورہ بالا کتب میں یہ موجود ہے۔

نافع رحمہ اللہ:

اس روایت کے تیسرے راوی نافع حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے آزاد کردہ غلام تھے۔ مستند، ثقہ اور مشہور فقیہ تھے۔ 117ھ میں وفات پائی۔

ان کا ترجمہ ان کتب میں موجود ہے:

تہذیب الکمال للحریری جلد 29 صفحہ 29

تہذیب التہذیب جلد 10 صفحہ 415

تقریب التہذیب صفحہ 355

حضور سید عالم ﷺ کے سایہ نہ ہونے پر ہم نے اپنی کتاب ”نورانیت و حاکمیت“ میں تفصیل سے بیان کیا ہے۔ وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

دلائل النبوة للبیہقی کی حدیث نور اور اس کی سند کی توثیق

اخبرنا ابو الحسن علی بن احمد بن سیماء المقرئ قدم علينا حاجا حدثنا ابو سعيد الخليل بن احمد بن الخليل القاضي السجزي اننا ابو العباس محمد بن اسحاق الثقفی حدثنا ابو عبيد الله يحيى بن محمد بن السكن حدثنا حبان بن هلال حدثنا مبارك بن فضالة حدثنا عبيد الله بن عمر بن حبيب بن عبد الرحمن عن حفص بن عاصم عن ابي هريرة عن النبي وقال لما خلق الله عز وجل آدم خيرا لآدم بنبيه فجعل يرى فضائل بعضهم على بعض قال فرآني نورا ساطعا في اسفلهم قال يا رب من هذا؟ قال هذا ابنك احمد الاول والاخر وهو اول شافع.

(دلائل النبوة للبیہقی جلد 5 صفحہ 483۔ اس کے علاوہ یہ حدیث ان کتابوں میں بھی موجود ہے: نزہۃ القالی علی الملوہب جلد 1 صفحہ 43، خلاصہ الکبریٰ صفحہ 67، کنز العمال جلد 11 صفحہ 196، مختصر تاریخ دمشق جلد 2 صفحہ 111)

نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

”جب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو پیدا فرمایا تو ان کی اولاد کو ان کے سامنے کیا۔ انہوں نے ان کے ایک دوسرے پر فضائل کو دیکھا، تو پھر مجھے پھلتے ہوئے نور کی صورت میں دیکھا، تو پوچھا: پروردگار! یہ کون ہے؟ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا: یہ تیرا بیٹا احمد ہے، وہ اول، آخر اور سب سے پہلا شفاعت کرنے والا ہے۔“

قال ابو عاصم بهيل بن هاشم الغمري في حاشية شرف

المصطفى بعد ايراد هذا الحديث هذا حديث استاذ رجاله عن آخرهم ثقات دونهم في الثقة المبارك بن فضاله وهو صدوق۔

(شرف المصطفى جلد 1 صفحہ 309)

حدیث درج بالا میں مندرجہ ذیل راویان ہیں:

- 1- امام بیہقی رحمہ اللہ
- 2- امام ابو الحسن علی بن احمد سیماء المقرئ رحمہ اللہ
- 3- امام ابو سعید خلیل بن احمد خلیل القاضي سجزی رحمہ اللہ
- 4- امام ابو العباس محمد بن اسحاق الثقفی السراج رحمہ اللہ
- 5- امام ابو عبيد الله يحيى بن محمد بن السكن رحمہ اللہ
- 6- امام حبان بن هلال رحمہ اللہ
- 7- امام مبارك بن فضاله رحمہ اللہ
- 8- امام عبيد الله بن عمر بن حبيب بن عبد الرحمن بن حفص بن عاصم رحمہ اللہ
- 9- حبيب بن عبد الرحمن بن حفص بن عاصم رحمہ اللہ
- 10- حفص بن عاصم رحمہ اللہ
- 11- حضرت سيدنا ابو هريرة رضی اللہ عنہ

اب ہم ان میں سے ہر ایک کی توثیق بیان کرتے ہیں۔

1- امام بیہقی رحمہ اللہ:

- 1- یا قوت حموی رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

وهو الامام الحافظ الفقيه في اصول الدين الورع او حد الدهر في الحفظ والاتقان مع الدين المتين من اجل اصحاب ابن عبد الله الحاكم۔ (شذرات الذهب جلد 3 صفحہ 304)

- 2- امام ابن ناصر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

کان واحد زمانه و فرد اقرانه حفظا و اتقاناً و ثقة و هو شیخ خراسان۔ (شذرات الذہب جلد 3 صفحہ 306)۔

3- امام ابن جوزی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

کان واحد زمانه فی الحفظ والاتقان و حسن التصنيف و جمع علوم الحدیث و الفقه و الاصول۔ (المستزاد من الجوزی جلد 8 صفحہ 242)

4- امام ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

لو شاء البیهقی أن یعمل لنفسه مذہباً یجتهد فیہ لکان قادراً علی ذلك لسعة علومه و معرفة بالاختلاف۔ (تہذیب کذب المتعری صفحہ 266)

5- امام ابن خلکان رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

الفقیہ الشافعی الحافظ الکبیر المشہور واحد زمانه و فرد اقرانه فی الفنون۔ (ذیات الایمان جلد 1 صفحہ 57)

6- امام سماعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

کان اماماً فقیہاً حافظاً جمع بین معرفة الحدیث و فقہہ۔

(الانساب جلد 2 صفحہ 412)

7- امام ابن اثیر رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

کان اماماً فی الحدیث و تفقہ علی مذہب الشافعی۔

(انکال ابن اثیر جلد 8 صفحہ 104)

8- امام بکرمی رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

کان الامام البیهقی احد ائمة المسلمین و هداة المؤمنین والدعاة الی حبیل اللہ المتبیین فقیہ جلیل حافظ کبیر اصولی

نحریر زاہد ورع فانت للہ، فائم بنصرة المذہب اصولاً و فروعاً جبیل من جبال العلم۔ (طبقات الشافعیہ جلد 2 صفحہ 348)

9- امام ملا علی قاری رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

هو الامام الجلیل الحافظ الفقیہ الاصولی الزاہد الورع و هو اکبر اصحاب الحاکم ابی عبد اللہ۔ (مرقاۃ جلد 1 صفحہ 21)

10- امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

الامام الحافظ شیخ خراسان۔ (طبقات الحنفیہ جلد 4 صفحہ 432)

11- امام عبد الغافر بن اسماعیل رحمہ اللہ کا ارشاد ہے:

کان البیهقی علی سیرۃ العلماء قائماً بالیسیر متجعلاً فی زہده و ورعه۔ (سیر اعلام النبلاء جلد 18 صفحہ 167)

2- امام ابوالحسن علی بن احمد بن سیماء المقرئ رحمہ اللہ:

1- امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

کان صدوقاً دیناً فاضلاً۔

”ابوالحسن علی بن احمد المقرئ سچے فاضل راوی تھے۔“

مزید فرماتے ہیں:

تفرد باسانید القراءت و علوها فی وقتہ۔

”اپنے زمانے میں سندوں کی قراءت اور ان کے عالی شان ہونے میں

منفرد تھے۔“ (تاریخ بغداد جلد 11 صفحہ 328، سیر اعلام النبلاء جلد 17 صفحہ 403)

2- امام ابن اثیر رحمہ اللہ بغیر جرح کے ان کا ذکر فرماتے ہیں:

روی عنه ابوبکر الخطیب و ابوبکر البیهقی توفی حدود سنة عشرين و اربع مائة۔

”ابوالحسن علی بن احمد سے خطیب بغدادی اور امام بیہقی نے روایت فرمایا ہے۔ ان کا انتقال 420ھ کے قریب قریب ہوا ہے۔“

(المصاب فی تہذیب الانساب جلد 1 صفحہ 385)

3- امام ذہبی لکھتے ہیں:

الامام المحدث مقرئ العراق ابو الحسن علي بن احمد۔
”ابو الحسن علی بن احمد امام ہیں عراق کے علاقہ مقرئ کے محدث ہیں۔“

(سیر اعلام النبلاء جلد 17 صفحہ 402)

ان کا ترجمہ درج ذیل کتب میں بھی ہے:

1- الاکمال جلد 3 صفحہ 289

2- الانساب جلد 4 صفحہ 207

3- المنتظم جلد 8 صفحہ 28

4- اکمال فی تاریخ جلد 9 صفحہ 356

5- العمر جلد 3 صفحہ 125

6- معرفۃ القراء الکبار جلد 1 صفحہ 302

7- دول الاسلام جلد 1 صفحہ 248

8- البدایہ والنہایہ جلد 12 صفحہ 21

9- غایۃ النہیۃ جلد 1 صفحہ 521

10- شذرات الذہب جلد 3 صفحہ 208

11- تاریخ التراث العربی لسرکین جلد 1 صفحہ 381

امام ابو الحسن علی بن احمد بن سیماء المقرئ رحمہ اللہ کی ثقاہت جلیل القدر آئمہ محدثین کرام سے ہم نے بیان کر دی ہے۔ دوسری طرف مولوی زبیر علی زئی نے امام موصوف کو مجہول قرار دے کر مذکورہ روایت کو باطل قرار دیا ہے۔ حالانکہ مذکورہ راوی کو مجہول بتانا اس کی جہالت ہے۔ اس راوی کی ثقاہت تو جلیل القدر آئمہ محدثین کرام نے بیان فرمائی ہے۔ اور پھر مجہول راوی کی روایت کو باطل کہنا بھی وہابی مولوی زبیر علی زئی کا خود ساختہ اصول ہے جو باطل و مردود ہے۔

قارئین کرام! جب وہابیوں کے چوٹی کے محدث اور فن اسماء الرجال کے نام نہاد ٹھیکیدار اصول حدیث سے اس قدر بے خبر و جاہل ہیں تو غور فرمائیے کہ ان کے باقی علماء و مناظرین کا کیا حال ہوگا۔

اگر بغرض غلط مجہول بھی مان لیا جائے تو بھی اصول محدثین کرام یہ ہے کہ اگر دو ثقہ راوی مجہول سے روایت کریں تو مجہول کی جہالت رفع ہو جاتی ہے اس اصول کو محدث جلیل حضرت امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے بیان کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

من روی عنه عدلان عیناء ارتفعت جهالة عينه۔

(تذریب الراوی جلد 1 صفحہ 236)

اس اصول کو امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے بھی بیان کیا ہے بلکہ اس اصول کی تائید امام الجرح والتعديل امام بیہقی بن معین سے نقل کی ہے۔ (الکفایہ فی علم الروایہ صفحہ 88)

خود وہابی مولوی زبیر علی زئی نے امام نووی، ابن صلاح، ابن کثیر سے یہی اصول نقل کیا ہے اور اسے تسلیم کیا ہے۔ (تور العینین صفحہ 54)

تو جب امام ابو الحسن علی بن احمد بن سیماء المقرئ رحمہ اللہ سے روایت کرنے والے دو ثقہ راوی امام خطیب بغدادی اور امام بیہقی موجود ہیں تو بغرض غلط یہ مجہول بھی ہوں تو بھی ان کی جہالت رفع ہوگئی۔ تو وہابی مولوی زبیر علی زئی کا اس روایت کو باطل کہنا خود باطل و مردود ہوا۔

پھر اس کا یہ کہنا کہ فلاں فلاں کتاب میں اس کا تذکرہ بلا توثیق موجود ہے۔ تو کیا یہ اس پر جرح کا ثبوت ہے۔ خود اس مولوی زبیر علی زئی نے ایک راوی کا تذکرہ بلا توثیق نقل کیا ہے امام ذہبی وغیرہ کی کتب سے۔ وہاں تو اس کی روایات کو باطل نہ کہا مگر جب حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و شان پر دال روایت کی باری آئی تو اس کے پیٹ میں مرد و اٹھا اور لگا اس کو باطل کہنے۔ یہ اس کی خباثت کا منہ بولنا ثبوت ہے۔ پھر اس کا یہ کہنا کہ ”اس راوی کی توثیق ہمارے علم کے مطابق کسی کتاب میں موجود نہیں ہے“

اس کی کتب اسماء الرجال سے جہالت کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ بحمد اللہ ہم نے امام ابوالحسن علی بن احمد بن سیماء المقری کی توثیق و ترجمہ جلیل القدر آئمہ محدثین کرام کی تقریباً 14 کتب سے بیان کر دی ہے۔

قارئین کرام! اصل میں یہ وہابی بغض رسول میں اس قدر اندھے ہو چکے ہیں کہ ان کو کچھ عظمت رسول کے حق میں نظر نہیں آتا مگر ذکر و عظمت مصطفیٰ کو منانے کی ان کی یہ مذموم کوشش ناکام ہی رہے گی کیونکہ عظمت مصطفیٰ کو بڑھانے کا خود خدا نے وعدہ کیا ہے۔

عقل ہوتی تو خدا سے نہ لڑائی لیتے
یہ گھٹائیں اسے منظور بڑھانا تیرا

3- ابوسعید الخلیل بن احمد بن الخلیل القاضی السجری رحمہ اللہ:

1- امام حاکم رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

هو شيخ اهل الراى فى عصره و كان من احسن الناس
كلاما فى الوعظ (سیر اعلام النبلاء جلد 16 صفحہ 438)

2- امام ذہبی رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

الامام القاضى، شيخ الحنفية۔ (سیر اعلام النبلاء جلد 16 صفحہ 437)

3- محدث صفدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

كان اماما فى كل علم شائع الذكر مشهور الفضل معروفا
بالاحسان فى النظم والنثر۔ (تاج التراجم لابن تطلوع صفحہ 27)

ان کا ترجمہ درج ذیل کتب میں ہے:

1- تيمية الدر جلد 4 صفحہ 338

2- الانساب جلد 7 صفحہ 45

3- معجم الادباء جلد 11 صفحہ 77-80

4- العصر جلد 3 صفحہ 7

5- تاريخ الاسلام للذہبی جلد 4 صفحہ 1/27

6- البدايه والنهايه جلد 11 صفحہ 306

7- النجوم الزاهرة جلد 4 صفحہ 153

8- الجواهر المضية جلد 1 صفحہ 178-180

9- شذرات الذهب جلد 3 صفحہ 91

4- ابوالعباس محمد بن اسحاق الثقفی السراج رحمہ اللہ:

1- محدث ابو یعلیٰ عیسیٰ رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

ثقة متفق عليه من شرط الصحيح۔ (سیر اعلام النبلاء جلد 14 صفحہ 398)

2- امام عبدالرحمن بن ابی حاتم رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

ابوالعباس السراج صدوق ثقة۔ (سیر اعلام النبلاء جلد 14 صفحہ 394)

3- امام ابواسحاق المزکی رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

كان السراج مجاب الدعوة۔ (سیر اعلام النبلاء جلد 14 صفحہ 394)

4- محدث الصعلوکی رحمہ اللہ نے کہا ہے:

كنا نقول السراج كالسراج۔ (سیر اعلام النبلاء جلد 14 صفحہ 304)

5- امام ذہبی رحمہ اللہ نے کہا ہے:

الامام الحافظ الثقة شيخ الاسلام محدث خراسان۔

(سیر اعلام النبلاء جلد 14 صفحہ 383)

6- امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

كان من المكثرين الثقات الصادقين الاثبات عني بالحديث۔

(تاريخ بغداد جلد 1 صفحہ 264)

7- امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ کا ارشاد ہے:

السراج الحافظ الامام الثقة شيخ خراسان۔ (طبقات الحنفية ص 314)

8- امام مکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

كان شيخا مسندا، صالحا، كثير المال وهو الذي قرأ عن النبي صلى الله عليه وسلم اثنتي عشرة ألف ختمة، وضحى عنه اثنتي عشرة ألف ضحية وكان يركب حماره ويأمر بالمعروف وينهى عن المنكر۔ (طبقات الحنفية للسبكي جلد 2 ص 83)

ان کا ترجمہ درج ذیل کتب میں بھی ہے:

1- البحر والتعديل جلد 7 صفحہ 196

2- فہرست ابن الندیم صفحہ 220

3- المنتظم جلد 6 صفحہ 199

4- مختصر طبقات العلماء الحدیث لابن عبد البہادی

5- العمر جلد 2 صفحہ 157

6- رول الاسلام جلد 1 صفحہ 189

7- الوافی بالوفیات جلد 2 صفحہ 187

8- مراۃ الجنان جلد 2 صفحہ 266

9- الہدایہ والنہایہ جلد 11 صفحہ 153

10- طبقات القراء للجزری جلد 2 صفحہ 97

11- انجوم الزاہرۃ جلد 3 صفحہ 214

12- شذرات الذهب جلد 2 صفحہ 267

5- ابو عبید اللہ یحییٰ بن محمد بن الحسن السکن رحمہ اللہ:

1- امام ذہبی رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

ثقة۔ (اکاشف جلد 3 صفحہ 234)

2- امام نسائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ليس به بأس وقال في موضع آخر ثقة۔ (تہذیب التہذیب جلد 11 صفحہ 239)

3- امام صالح بن محمد رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

لا بأس به۔ (تہذیب التہذیب جلد 11 صفحہ 239)

4- امام مسلمہ رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

بصري صدوق۔ (تہذیب التہذیب جلد 11 صفحہ 239)

5- امام ابن حبان نے ان کو کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے۔

(تہذیب التہذیب جلد 11 صفحہ 239)

6- امام ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

صدوق من الحادية العشرة۔ (تقریب التہذیب صفحہ 379)

7- امام ابن خلفون رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

قال ابو عبد الرحمن النسائي يحيى بن محمد بن السكن

بصري صدوق وقال في موضع آخر بصري ثقة۔

(المعلم بشيخ البخاري وسلم لابن خلفون صفحہ 574)

8- محدث غسانی رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

حدث عنه البخاري في جامعہ۔

(تسمیہ شیوخ الی داؤد اللغسانی صفحہ 307 طبع دار ابن حزم، بیروت)

ان کا ترجمہ ان کتب میں بھی ہے:

1- التعديل والتجريح للباہج جلد 3 صفحہ 1208

2- الجمع لابن القیصرانی جلد 2 صفحہ 568

3- المعجم المشتمل رقم الترجمة: 1158

4- تاریخ الاسلام للذہبی

5- نہایت الرسول

امام محمد بن اسحاق رحمہ اللہ نے امام ابو عبید اللہ یحییٰ بن محمد عبید اللہ بن اسکن رحمہ اللہ سے خود روایت لی ہے۔ (مسند السراج صفحہ 434-456)

6- حبان بن حلال رحمہ اللہ:

1- امام ابو بکر بن خثیمہ رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

ثقة۔ (تہذیب اکمال جلد 5 صفحہ 330)

2,3,4- امام ترمذی، امام یحییٰ بن معین اور امام نسائی رحمہم کی متفقہ رائے یہ ہے:

ثقة۔ (تہذیب اکمال جلد 5 صفحہ 330)

5- امام ابن سعد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

كان ثقة ثبتا صحيح۔ (تہذیب اکمال جلد 5 صفحہ 330)

6- امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ثقة۔ (سیر اعلام النبلاء جلد 10 صفحہ 239)

ان کا مزید ترجمہ درج ذیل کتب میں دیکھیں:

1- تاریخ یحییٰ برولہ ابن طہمان

2- التاريخ الكبير للبخاري جلد 3 صفحہ 113

3- تاريخ الاوسط للبخاري صفحہ 234

4- التاريخ الصغير للبخاري جلد 2 صفحہ 302

5- اکنی اللہ ولائی جلد 1.

6- المعارف لابن قتیبة صفحہ 227

7- البحر والتحدیل جلد 3 رقم الترجمہ 1324

8- الولاة والقضاة للکندی صفحہ 505

9- اکمال لابن ماکولا جلد 2 صفحہ 303

10- تذکرۃ الحفاظ جلد 1 صفحہ 364

11- اکمال للحافظ مغلطائی

12- الوعاة جلد 1 صفحہ 492

13- شذرات الذهب جلد 2 صفحہ 36

14- ثقات النحلی

7- مبارک بن فضال رحمہ اللہ:

1- امام ذہبی رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

الحافظ المحدث الصادق الامام۔ (سیر اعلام النبلاء جلد 7 صفحہ 281)

امام ذہبی رحمہ اللہ کا فرمان مزید ہے:

قلت هو حسن الحديث۔

2- محدث عفان رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

كان مبارك ثقة۔ (سیر اعلام النبلاء جلد 7 صفحہ 282)

3- امام یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

قال الفلاس ايضا سمعت يحيى بن سعيد يحسن الثناء على

مبارك بن فضالة۔ (سیر اعلام النبلاء جلد 7 صفحہ 282)

4- امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

ثقة۔ (سیر اعلام النبلاء جلد 7 صفحہ 283)

5- امام ابو داؤد رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

قال ابو داود كان مبارك شديد التدليس اذا قال حدثنا فهو

ثبت۔ (سیر اعلام النبلاء جلد 7 صفحہ 284)

ان کا ترجمہ ان کتب میں ملاحظہ فرمائیں:

1- طبقات ابن سعد جلد 7 صفحہ 141

2- طبقات خلیفہ صفحہ 222

3- تاریخ خلیفہ صفحہ 437

4- المعرفۃ والتاریخ علقموی جلد 2 صفحہ 135

5- الجرح والتعذیل جلد 8 صفحہ 338

6- مشاہیر علماء الامصار صفحہ 158

7- تاریخ بغداد جلد 13 صفحہ 212

8- تہذیب الکمال جلد 27 صفحہ 180

9- شذرات الذهب جلد 1 صفحہ 259

8- عبید اللہ بن عمر العمری رحمہ اللہ:

1- امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

عبید اللہ بن عمر من الثقات۔ (تہذیب الکمال جلد 19 صفحہ 128)

2,3- امام ابو زرۃ رحمہ اللہ اور امام ابو حاتم رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

ثقة۔ (تہذیب الکمال جلد 19 صفحہ 128)

4- امام نسائی رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

ثقة ثبت۔ (تہذیب الکمال جلد 19 صفحہ 128)

5- امام ابو بکر بن نجوہ رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

کان من سادات اهل المدينة و اشراف قریش فضلا و علما

و عبادة و شرفا و حفظا و اتقاناً۔ (تہذیب الکمال جلد 19 صفحہ 129)

ان کا مزید ترجمہ ان کتب میں ملاحظہ فرمائیں:

1- تاریخ الداری رقم الترجمہ 128-525

2- تاریخ ابن طہمان رقم الترجمہ 148

3- تاریخ ابن حجر رقم الترجمہ 573

4- طبقات خلیفہ صفحہ 268

5- کتاب المعرفۃ والتاریخ جلد 1 صفحہ 347

6- ثقات ابن حبان جلد 7 صفحہ 149

7- السابق والمتلاحق صفحہ 264

8- سیر اعلام النبلاء جلد 6 صفحہ 304

9- تذکرۃ الحفاظ

10- الکاشف جلد 2

9- خضیب بن عبد الرحمن رحمہ اللہ:

1- امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

ثقة۔ (تہذیب الکمال جلد 8 صفحہ 228)

2- امام نسائی رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

ثقة۔ (تہذیب الکمال جلد 8 صفحہ 228)

3- امام ابو حاتم رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

صالح الحديث۔ (تہذیب الکمال جلد 8 صفحہ 228)

4- امام ابن حبان نے کتاب الثقات میں ان کا ذکر کیا ہے۔ (کتاب ثقات جلد 1)

5- امام ابن شاپین رحمہ اللہ نے اپنی کتاب میں ان کا ذکر کیا ہے:

(الثقات لابن شاپین رقم الترجمة 337)

ان کا مزید ترجمہ درج ذیل کتب میں ملاحظہ کریں:

1- الکامل لابن الاثیر جلد 5 صفحہ 446

2- تاریخ الاسلام للذہبی جلد 5 صفحہ 66

3- اکمال لابن ماکولا جلد 2 صفحہ 301

4- رجال البخاری للباجی

5- الکاشف جلد 1 صفحہ 278

6- معرفۃ التابیین

7- اکمال الامام مغلطانی

8- نہایۃ السؤل

9- توضیح المستنبہ جلد 1 صفحہ 175

10- علل الامام احمد جلد 1 صفحہ 162

10- حفص بن عاصم بن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ

1- امام نسائی رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

ثقة۔ (تہذیب الکمال جلد 7 صفحہ 18)

2- امام ابن حبان رحمہ اللہ نے ان کا تذکرہ اپنی کتاب ”الثقات“ میں کیا ہے۔

(تہذیب الکمال جلد 7 صفحہ 18)

3- امام ابوالقاسم حیات اللہ بن حسن طبری رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

ثقة مجتہع علیہ۔ (تہذیب الکمال جلد 7 صفحہ 18)

4- امام ذہبی رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

متفق علی الاحتجاج بہ۔ (سیر اعلام النبلاء جلد 4 صفحہ 197)

5- امام عجمی رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

مدنی تابعی ثقة۔ (معرفۃ الثقات للعلی جلد 1 صفحہ 308)

اس راوی کا مزید ترجمہ ان کتب میں دیکھیں:

1- طبقات ابن سعد جلد 9

2- العلل لابن المدینی صفحہ 48

3- طبقات خلیفہ صفحہ 246

4- المعارف صفحہ 188

5- البحر والتعذیل جلد 3 رقم الترجمہ 798

6- مشاہیر علماء الامصار صفحہ 506

7- اسماء التابیین للندار قطنی رقم الترجمہ 237

8- اکمال للمغلطانی

9- انساب القریشین صفحہ 372

10- معجم البلدان جلد 3 صفحہ 163

11- تاریخ الاسلام للذہبی جلد 3 صفحہ 359

11- حضرت سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ:

صحابی رسول پر جرح کا مسئلہ ہی نہیں بلکہ ان کی تعدیل النصحابہ کلہم عدول مسلمہ ہے۔

ہماری اس تفصیلی گفتگو سے یہ ثابت ہو گیا کہ مذکورہ بالا دلائل المذہبی کی حدیث نور بالکل صحیح ہے۔ اس کو وہابی مولوی زبیر علی زئی کا باطل کہنا خود باطل و مردود ہے اور ان کی دشمنی رسول اور خباثت و جہالت کا منہ بولتا ثبوت ہے۔

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

☆☆☆

”الجزء المفقود“ پر اہل نجد کے اعتراضات اور

علمائے عرب کے جوابات

مرتب: استاذ العلماء مولانا غلام مرتضیٰ ساقی مجددی رحمۃ اللہ علیہ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ، أَمَّا بَعْدُ

احادیث نبویہ کا انکار کرنا بہت بڑی جسارت و نامرادی ہے۔ جس پر قرآن و حدیث کی شدید وعیدیں وارد ہیں، لیکن اہلسنی اور اس کی ذریت ان وعیدوں کو پس پشت ڈال کر ”انکار حدیث“ کرتے رہے اور کر رہے ہیں، جب تک یہ گروہ باقی رہے گا، فقہ انکار حدیث جاری رہے گا، اور یہ بھی امر مسلم ہے کہ بڑے صغیر میں اس فتنے نے وہابیت، نجدیت اور غیر مقلدیت کے شکم سے جنم لیا ہے۔ خالد گرچاکی نے خود لکھا ہے:

”حضرت میاں نذیر حسین صاحب دہلی میں سبق پڑھا رہے تھے تو ضلع

میانوالی کے ایک گاؤں چکڑالہ کا ایک شخص عبداللہ نامی بھی پڑھ رہا

تھا..... چنانچہ بعد میں وہی آدمی بڑے صغیر میں سب سے پہلا شخص تھا جس

نے حدیث کا انکار کیا..... الخ“۔ (حقیقت حدیث صفحہ 18)

معلوم ہوا کہ وہابی حضرات ”منکرین حدیث“ کے بھی استاد ہیں، یہی وجہ ہے کہ ان میں یہ عنصر بھی پوری طرح کارفرما ہے، جب چاہتے ہیں اس کا جلوہ دکھا دیتے ہیں، اس کی تازہ مثال مصنف عبدالرزاق کے ”جزء مفقود“ کے ملنے پر وہابیوں کا تلملا اٹھنا ہے..... پوری برادری اسے موضوع قرار دینے پر ادھار کھائے بیٹھی ہے۔ خود ساختہ شرائط دکھا کر احادیث نبویہ ﷺ کو روکر کے اپنے ”جعلی مسلک“ کو سہارا

دینا چاہتے ہیں، ان کی بے چینی کا اندازہ لگائیے کہ الریاض (نجد) کے عالمی، متعصب اور وریدہ و یمن زیاد بن عمر انکلاہ نے بھی بے نیکی ہاتھ کتے ہوئے زبان درازی، کالم گلوچ اور جہالت و بے شعوری کا ایک پلندہ تیار کر دیا۔ جس پر پاکستانی نجدیوں نے خوب بغلیں بجائیں اور اس کے خلاصے و اصل مضمون شائع کر کے حوام الناس کو گمراہ کرنے میں کوئی کسر نہ چھوڑی، اس کے لایعنی اعتراضات کا جواب دینے کے عرب کے عظیم محقق الشیخ الدكتور عیسیٰ بن عبداللہ بن مانع الحمیری نے بڑے علمی، بربادی، عرق ریزی اور تحقیقی انداز میں ”الاغلاق علی المعترضین علی الجزء المفقود من مصنف عبدالرزاق“ کے نام سے دیا ہے۔ جو کہ فل سیکپ (بڑے سائز) کے (38) صفحات پر مشتمل ہے۔ (اصل مضمون کتاب کے آخر میں منسلک ہے) اس کے اہم دلائل کا خلاصہ درج ذیل ہے:

❖ یہ (نجدی ذہنیت کے حامل) لوگ علمی، اصلاحی تنقید، وسعت ظرف اور مسلمانوں کے متعلق حسن ظن و نرمی سے دور ہیں، ہمیں اور ہمارے (اہلسنت، اہل حق) ساتھیوں کی مذمت (و بدگوئی) کے نت نئے بہانے تلاش کرتے رہتے ہیں۔ اپنی خواہشات نفسانی کی تکمیل کی خاطر ہمیں کافر، مشرک اور بدعتی کہنے سے بھی باز نہیں آتے، یہ لوگ نامناسب باتوں کو منسوب کرنے میں حسد اور دھوکہ کی گاڑی پر سوار ہیں اور خیانت و بہتان طرازی ان کا طریقہ ہے۔

❖ مصنف عبدالرزاق کے گمشدہ حصے کو میں نے علمی مراکز کے خطوطات میں اور مصر، مراکش، یمن اور ترکی کے مکتبوں میں تلاش کیا، تلاش بسیار کے بعد مجھے ”مصنف“ کے دو نسخے مل گئے، ان کے پہلے نسخے میں مجھے مصنف کا وہ گمشدہ حصہ بھی مل گیا..... میں نے ایک سال تک وہ نسخہ اپنے پاس رکھا اور متعدد ماہر اہل علم کو وہ نسخہ دکھایا تو انہوں نے (اس کی تائید کی اور) اس حصہ کو کتاب کے ساتھ ملانے کا اظہار کیا..... اسی دوران میں نے مدینہ منورہ میں مکتبہ عارف

سلاسل طریقت کے لوگ بڑے اچھے اور نیک ہیں۔ لیکن غصے سے مطلوب معترض شیعہ لٹنے میں جلد باز ہے۔

❖ دوسرا اعتراض کلمہ الطائوس اور العلانکۃ کے بارے میں ہے۔

تو جواب یہ ہے کہ ”طاؤس“ کو داؤد پر ہمزہ کے ساتھ بھی پڑھا گیا ہے۔ امام حاکم نے معرفۃ علوم الحدیث صفحہ 104 اور امام سخاوی نے فتح المخیث جلد 1 صفحہ 212 پر یہ لفظ اسی طرح لکھا اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا۔

(نجدی) معترض نے لفظ ملائکہ کو تحریف کر کے لکھا ہے۔ جبکہ ”مصنف“ میں یہ قرآن پاک کے طریقہ پر ہے۔

❖ یہ کہنا کہ اس نسخہ کی کوئی سند نہیں۔

تو جواب یہ ہے کہ بیسیوں کتب ایسی ہیں کہ جو طبع شدہ ہیں لیکن ان کے ناخ کا کوئی تعارف نہیں، نہ اس کی شہرت ہے اور نہ ہی کوئی سند۔ مثلاً حکیم ترمذی کی نوادر الاصول، البوصیم کی دلائل المنجۃ اور ابن ملا کی وسیلۃ المستعین وغیرہ۔

اور یہ کہنا کہ اس نسخہ پر ہجری تاریخ درج ہے جو کہ سلطنت عثمانیہ کے آخر میں جاری ہوا تھا۔ یہ معترض کی سراسر جہالت اور اس کے دلائل سے قبیحی دامن ہونے کی دلیل ہے۔ کیونکہ حقیقت حال اس کی تکذیب کرتی ہے۔ اس کی کئی مثالیں ہیں۔ جیسا کہ عمری کا قول ہے ”سنة مبعوث و تسعين و ستمائة للهجرة الطاهرة النبوية“ چھٹی صدی سے نوے تک یہ انداز رہا ہے۔

❖ یہ اعتراض کہ مصنف عبدالرزاق احکام سے متعلقہ کتاب ہے جس کی ابتداء کتاب الطہارۃ سے ہے۔

جواباً گزارش ہے کہ احکام سے متعلق ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس میں مختلف ابواب اور غیر احکام والی احادیث نہیں ہوں گی۔ مصنف ابن ابی شیبہ کو ہی دیکھ لو کہ اس میں صرف احکام پر ہی اقتصار نہیں بلکہ مغازی، سیرت، مناقب، احوال، زہد،

جنت کا تعارف وغیرہ بھی مذکور ہے۔ صاحب کتاب کو اختیار ہے کہ جس باب کو چاہے مقدم کر لے یا مؤخر کر لے۔

❖ باقی صاحب کشف الظنون کے قول کو دلیل بنانا درست نہیں۔ کیونکہ ان کا کتب کے تعارف میں یہ کہنا کہ فلاں کتاب ابواب فقہیہ پر مشتمل ہے، اس سے دوسرے مضامین کی نفی نہیں ہوتی۔ یہ بات بھی معلوم ہے کہ صحاح ستہ اور باقی کتب سنن فقہی ابواب پر مرتب ہیں۔ باوجود اس کے کوئی کتاب ”کتاب الایمان“ سے، کوئی ”کتاب العلم“ سے اور کوئی کسی اور کتاب سے شروع ہوتی ہے۔

❖ پھر ابن خیر اشعری سے نقل کرنا کہ مصنف کی ابتداء ”کتاب الطہارۃ“ سے ہوتی ہے، درست نہیں۔ کیونکہ انہوں نے اس کے متعلق کوئی کتاب نہیں لکھی، بلکہ اپنے اساتذہ کا جملہ بولا ہے کہ ”منہ الطہارۃ والصلوۃ والزکوۃ ومنہ العقیۃ والاشریۃ الخ“۔

”منہ“ بمعنیہ ہے، اس سے صرف ان ابواب کی طرف اشارہ ہے۔

(یہ بھی یاد رہے کہ) اصحاب مصنفات نے کسی معین باب یا معین حدیث سے شروع کرنے کی شرط نہیں لگائی جیسا کہ امام بخاری نے اپنی کتاب ”تاریخ کبیر“ کو اسم ”محمد“ سے شروع کیا، جبکہ حروف بحجہ والے ”الف“ سے شروع کرتے ہیں۔ یہ ان کی مخالفت ہوئی، تو کیا انہوں نے غلط کیا؟ نہیں۔ بلکہ صاحب کتاب کو اختیار ہوتا ہے۔

❖ یہ کہنا کہ ”اس باب کی پہلی حدیث کے الفاظ اور معانی کمزور اور ظاہر المظان ہیں“۔

اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ساری کتاب من گھڑت ہے، ورنہ امام بطرانی کے معاجم ثلاثہ، البوصیم اور دیلمی کی مصنفات جھوٹی قرار پائیں گی۔

نوٹ: واضح رہے کہ ہمارے شائع کردہ نسخہ کی ابتداء میں حدیث مرفوعہ نہیں بلکہ ”اثر“ ہے، جس سے اعتراض ختم ہو گیا۔ جبکہ ناقد اس سے جا مل ہے۔

❖ کہا کہ ”الدورہ لود“ خالصتاً عجی ہے، جبکہ لسان المیزان جلد 5 صفحہ 242 پر

کلمہ ”انور“ موجود ہے۔ ایسے ہی جلد 4 صفحہ 231 پر ہے اور اس کا یہ کہنا کہ یہ لفظ کتب شامل میں وارد نہیں ہوا تو جواب یہ ہے کہ وارد نہ ہونا عدم وجود کی دلیل نہیں۔
 ﴿﴾ کہا کہ حدیث نمبر 9 میں سالم بن عبد اللہ، ام معبد سے روایت کرتے ہیں جبکہ انہوں نے ام معبد کے زمانے کو نہیں پایا۔

حالانکہ کتب حدیث (السنن) مرسل اور منقطع احادیث سے بھری پڑی ہیں، انہیں کسی نے بھی جھوٹ نہیں کہا۔ (لہذا اشکال ختم، ورنہ تمام کتب کا انکار کروا)
 ﴿﴾ (نجدی) معترض کا امام جزولی اور دیگر صوفیہ پر حملہ کرنا، اور یہ گمان کرنا کہ لفظ ”آل“ اجنبی ہے جو کہ دور صحابہ میں (نماز کے) تشہد کے علاوہ نہیں تھا۔

اس کا یہ دعویٰ باطل ہے۔ کیونکہ صحیح بخاری (708/2) میں رسول اللہ ﷺ نے صحابہ کرام کو اللہم صل علی محمد و آل محمد البخ کے الفاظ سے درود سکھایا ہے۔ یہ درود بخاری و مسلم اور دیگر کتب میں مختلف روایات میں موجود ہے۔

خصوصاً ابن بشکوال نے ”القریۃ الی رب العالمین بالصلاۃ علی محمد سید المرسلین“ میں آل پر درود کی روایات نقل کی ہیں۔ لہذا معترض ابن بشکوال کی کتاب حدیث نمبر 87 کو غور سے دیکھے۔ وہاں یہ الفاظ بھی موجود ہیں:

اللہم داحی المدحوات و باری المسوکات و جبار القلوب علی فطرته شقیہا و سعیدہ اجعل شرائف صلواتک و نواصی ہرکاتک۔ البخ

اسی کی مثل محدث علی قاری نے ”الحزب الاعظم والورد الاثم فی اذکار ودعوات سید الوجود صلی اللہ علیہ وسلم“ میں صحابہ، تابعین وغیرہ سے مرفوع اور موقوف روایات ذکر کی ہیں، اگر معترض اسے دیکھ لیتا تو انہیں بھی صوفیہ کے وظائف و روایات قرار دیتا۔

﴿﴾ رہی ”سیادت“ کی بات کہ سلف کے ہاں یہ لفظ معروف نہیں تو یہ بھی بہتان محض ہے۔

علامہ سخاوی نے القول البدیع صفحہ 126 پر ”سید المرسلین“ کے الفاظ سے درود نقل کیا ہے۔ محقق نے اس روایت کو حسن کہا۔ اس حدیث کو ابن ماجہ صفحہ 65 پر، قاضی اسماعیل نے صفحہ 58 پر، طبرانی نے کبیر جلد 9 صفحہ 115 پر، بیہقی نے الدعوات صفحہ 57 پر، دیلمی نے مسند الفردوس میں اسی طرح نقل کیا۔ تو کیا معترض (نجدی) کے عزائم سے یہ نسخہ باطل ہو سکتا ہے؟ نہیں۔

﴿﴾ معترض نے اپنے گمان میں میری اصلاح کی ہے کہ ”ابن ابی زائدہ“ ذکر کیا ہے جو کہ یحییٰ کا والد ہے کیونکہ وہ معمر کے ساتھ سے ہے۔

پیشک یحییٰ بن زکریا نے معمر کے زمانے کو پایا ہے۔ کیونکہ معمر 153ھ میں فوت ہوئے اور یحییٰ 121ھ میں پیدا اور 184ھ میں فوت ہوئے۔ پس یہ اکابر کی اصاغر سے روایت ہوگی۔ اگر ”ابن ابی زائدہ“ ذکر کیا کو بھی مان لیا جائے تو بھی کوئی خرابی نہیں۔

﴿﴾ معترض کا گمان ہے کہ معمر نے ابن جریج سے روایت نہیں کی۔

یہ کھلا افتراء اور جہالت ہے کیونکہ امام عبد الرزاق نے اپنی تفسیر جلد 3 صفحہ 13 پر اسی طرح روایت بیان کی: عبد الرزاق قال اخبرنا معمر عن ابن جریج عن ابی ملیکۃ عن عائشۃ۔ (الحدیث)

﴿﴾ معترض نے معمر کی روایت سالم سے اور سالم کی حضرت ابو ہریرہ سے، پر بھی اعتراض کیا، جبکہ ابن عبد البر نے التہذیب جلد 11 صفحہ 111 پر اس طرح سند لکھی ہے:

قال حدثنا حلف بن سعید قال حدثنا عبد اللہ بن محمد.....

عبد الرزاق عن معمر عن سالم عن ابن عمر البخ۔

ابن حزم نے اٹھلی جلد 8 صفحہ 10 ”کتاب اللذو“ میں لکھا:

مع ذالك من طريق عبد الرزاق عن معمر عن سالم بن عبد اللہ

بن عمر البخ۔

رہا سالم کا حضرت ابو ہریرہ سے روایت کرنا تو امام مسلم نے ”باب رفع العلم وقبضہ و ظهور الجہل الخ“ (جلد 2 صفحہ 340) میں یوں لکھا ہے:

وحدثنا ابن نمير و ابو كريب و عمرو الناقد قالوا انا اسحاق بن سليمان عن حذيلة عن سالم عن ابي هريرة الخ۔

(تہذیب الکمال جلد 10 صفحہ 145 پر روایت دیکھو سالم بن عبد اللہ عن ابي هريرة)

✽ معترض نے کہا کہ ”الیث“ معمر کے شیوخ میں سے نہیں۔

حالانکہ یہ سراسر دھوکہ اور خیانت ہے۔ معترض نے تحریف سے کام لیا ہے کیونکہ اس نے ”لیث“ کو الیث بنا ڈالا۔ جبکہ لیث معمر کے شیخ ہیں۔

(تہذیب الکمال جلد 24 صفحہ 279 تا 288)

✽ حدیث نمبر 20 کے متعلق کہا کہ حفاظ اس سے ناواقف ہیں، حالانکہ اس کی سند پر کوئی طعن نہیں۔

متاخر حفاظ کا بعض متابعات پر واقف ہونا، جن پر متقدم واقف نہ ہوئے، کوئی طعن نہیں، اس کی کئی مثالیں ہیں۔

✽ معترض کا یہ دعویٰ کہ اس نسخہ میں کئی احادیث مصنف ابن ابی شیبہ سے نقل کی گئی ہیں۔

تو جواب یہ ہے کہ قسم بخدا! یہ محض لہو و لعب ہے۔

✽ اس کا یہ دعویٰ کہ اس کتاب میں اسانید مرکبہ ہیں۔

یہ جھوٹ ہے کیونکہ اس نسخہ میں ایسی کوئی چیز نہیں ہے۔

✽ معترض کا بعض غماری علماء کے حوالے سے حدیث جابر کو موضوع کہنا۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ان لوگوں کا اپنا معاملہ ہے جبکہ غماری سادات علماء، کتابی علماء اور امت کے جمہور علماء ہمارے نظریہ کی تائید کرتے ہیں۔ مثلاً شیخ اکبر، ابن سبع، ابن حجر، زروق، امام قسطلانی، بیہقی، قسری، عقیلی، مناوی اور قرانی وغیرہ

علاوہ ازیں بہت سے علماء امت۔

✽ معترض کا کہنا کہ حدیث جابر شیخ اکبر کی کتابوں میں دخل اندازی ہے۔

یہ کھلا افتراء ہے، کیونکہ شیخ اکبر کی کتب حدیث جابر سے بھری پڑی ہیں۔

✽ معترض نے قسطلانی کی روایت پر یہ کہا کہ وہ قرآن کے مخالف ہے کیونکہ اس

سے پہلے چلتا ہے کہ آسمان زمین سے پہلے پیدا کیا گیا۔ اللہ تعالیٰ نے آسمان کو زمین

سے پہلے بنایا۔ (ملاحظہ ہو تفسیر کبیر، روح المعانی جلد 24 صفحہ 108، تفسیر قرطبی صفحہ 255 تا 256)

فائدہ:

(i) علامہ عینی نے عمدۃ القاری جلد 15 صفحہ 109 پر ذکر کیا کہ جس چیز میں اولیت کا لفظ ہو تو وہ بالبعد کے اعتبار سے ہوتی ہے۔

(ii) علامہ ملا علی قاری نے المورد الروی صفحہ 44 پر فرمایا۔ اشیاء سے قبل مطلقاً نور محمدی ہے، پھر پانی، پھر عرش، پھر قلم۔ دیگر اشیاء میں اولیت اضافی ہے۔

(iii) فقیر ابن حجر عسقلانی نے مرقاة المفاتیح جلد 1 صفحہ 166 پر ذکر کیا کہ سب سے پہلے وہ نور ہے جس سے رسول اللہ پیدا کیے گئے پھر پانی، پھر عرش۔

(iv) امام قسطلانی نے بھی اسی طرح کہا۔

(v) امام اہل بن عبد اللہ الدیلمی نے ”عطف الالف المألوف علی اللام المعطوف“ میں کہا: حضرت آدم حضور کے نور سے پیدا کیے گئے۔

نوٹ: ہماری کتاب نور الہدایات و ختم النہایات صفحہ 54 کا مطالعہ کرو۔

(vi) ابن ابی حاتم نے اپنی تفسیر جلد 7 صفحہ 231 پر سند حسن سے روایت نقل کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اول و آخر ہیں، اور یہی صحیح روایت ہے۔

(vii) روایت مخلص میں بھی اسی طرح ہے، یہ روایت صحیح ہے۔

(viii) بیہقی نے بھی دلائل نبوت میں اسی طرح لکھا۔

کتاب الاوائل لابن ابی حاتم کا (نجفی) محقق کہتا ہے کہ اس سے مراد اواد و علیہ السلام

ہیں۔ وہ مجلس اور بیعت کی روایت نقل ہی کرتا۔

(نجدیو! بتاؤ!) تمہارے فرقے میں حضور کے بارے اس حد تک کھلی دشمنی کیوں

ہے؟

✽ یہ اعتراض کہ حدیث جابر، حدیث عرق الخیل کی طرح ہے۔

اے (نجدی) معترض! خدا سے ڈر اور حدیث جابر کو زندہ یقوں، خارجیوں اور عالی جبر لوگوں کی حدیثوں سے نہ ملا۔

✽ معترض نے میری تحریجات پر طعن کرتے ہوئے "مصنف" کی اشاعت کو ذنما رک کے گستاخوں سے ملا دیا ہے جو کہ شان رسالت میں گستاخی کے مرکب ہوئے ہیں۔

معترض سے پوچھیے! کہ جزء مفقود اور گستاخوں کے درمیان کون سی نسبت ہے؟ کیا حضور ﷺ کی تعظیم و توقیر کرنے والا جو شان رسالت پر لکھی گئی کتب کو تلاش کر کے محض اسی مقصد کے تحت نشر کرتا ہو کہ آپ ﷺ کا مرتبہ ہمارے ہاں (مزید) ظاہر ہو اور لوگ آپ سے مزید محبت و تعظیم کریں اور وہ شخص جو مذاق اڑاتا ہو اور انسانیت بلکہ دین کا دشمن ہو، برابر ہو سکتے ہیں؟

میری تحریج پر اعتراض سوائے جاہل اور احمق کے کوئی نہیں کر سکتا۔ کیونکہ میں نے اس فن کے مشہور قوانین کو اپنایا ہے۔

معترض اور اس کے حواری (نجدی لوگ) حضور ﷺ سے محبت کرنے والوں کو یہود و نصاریٰ سے بھی بڑے کافر جانتے ہیں۔ جیسا کہ شیخ عبد اللہ عبد اللطیف آل الشیخ اور شیخ ابراہیم عبد اللطیف آل الشیخ نے "اجماعة اهل السنة النبوية بتكفير المعطلة والجهمية" میں کہا کہ ان کفار سے مراد یعنی، ابو طلحہ، ساحل، عمان وغیرہ کے لوگ مراد ہیں۔

✽ ادیب کمدانی کی گواہی میرے خلاف پیش کی ہے۔

جبکہ انہوں نے تو معترضین کا رد کیا ہے اور ہم پر لگائی گئی جھوٹی تہمتوں کا جواب اپنے "رسالہ برأۃ الشیخ عیسیٰ بن ماریع و محمود سعید مملوح مناسبت الیہما" میں دیا ہے۔

✽ معترض کا سادرات غمار یہ کہ حضرت امین عربی ﷺ کی توثیق پر طعن کرنا بھی درست نہیں۔ کیونکہ شیخ اکبر کی توثیق و تعریف کرنے والوں میں کثیر حفاظ حدیث شامل ہیں۔

یہ اہم نکات ہیں جنہیں مخالفین (نجدیوں) نے ذکر کیا اور میں نے بغیر تکلف کے ان کا جواب دیا۔ اعتراض کرنے والوں نے اسے من گھڑت کہنے میں جو جلد بازی سے کام لیا ہے وہ ابھی تک ثابت نہیں ہو سکا۔ انہوں نے مسلمانوں کو کافر قرار دے کر گمراہ، بدعتی اور جھوٹا کہنے میں ظنی قیاسات کے تحت ظلم عظیم کا ارتکاب کیا ہے۔ معترض نے جتنے اعتراض کیے وہ سب محل نظر و محل تاویل ہیں۔ کوئی بھی پختہ اعتراض نہیں۔ معترض جہالت دکھاتے ہوئے جرح کے اصول کی پابندی نہ کر کے اس مسئلہ کو پراگندہ کر رہا ہے جو کہ ایک رسوا کن معاملہ ہے۔ واللہ الہادی۔

☆☆☆☆☆
☆☆☆☆
☆☆☆

خادم العلم الشريف

د/ عيسى بن عبد الله بن محمد بن مانع الحميري

الحمد لله يعز من يشاء ويذل من يشاء بيده الخير وهو على كل شيء قدير، والصلاة والسلام على سيد ولد عدنان من بعثه الله بشيراً ذيراً وداعياً إلى الله بإذنه وسراجاً منيراً وعلى آله الغر الميامين، وأصحابه، والتابعين رضي الله عنهم أجمعين. أما بعد،

فقد سبق لي منذ قرابة عام تحقيق وطبع القطعة المفقودة من مصنف الإمام عبد الرزاق الصنعاني، وقد قمت بالعناية بهذه القطعة حسب أصول التحقيق العلمي التي تعلمتها إبان دراساتي العليا بقسم الحديث بجامعة أم القرى وغيرها، ثم دفعت بها بعد ذلك للطباعة راجياً من الإخوة الباحثين إيداء النظر في العمل فإن العلم رحم بين أهله، وقد قال تعالى: {وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَى ... الآية}، وقال صلى الله عليه وسلم: ((الدين النصيحة)).

ولذا كان عندي أمل - ولا زال - في التعاون على البر والتقوى وإيداء النصح في نطاق سماحة الأخلاق الإسلامية، مع كل طالب علم، إن شاء الله تعالى.

بيد أن جماعة من المتطرفين وهم في نظرنا على قسمين: متطرفون رغبة في الارتزاق وبسبب العمل والمجاورة، ومتطرفون

الإغلاق

على المعترضين على الجزء المفقود من

مصنف عبد الرزاق

أصليون، وكلا القسمين ركب مركباً بعيداً عن النقد العلمي الصحيح، البعيد عن يسر وسماحة الإسلام، وتحسين الظن بالمسلمين، فأخذوا يكيلون الذم لنا ولأصحابنا بشتى الطرق حتى اتهمونا بالعظائم والشنائع انتصاراً لأهوائهم ولحاجة في أنفسهم نسأل الله لنا ولهم العافية والسداد. وكان مركبهم يجذف بمجذافي الغل والحقد من ناحية، والخيانة والبهتان من ناحية أخرى، ونحن لا يخيفنا هذا ولا ذاك، وإنما نسعى في طريقنا الذي نعتقده صواباً، رضي من رضي وسخط من سخط. والقافلة سائرة بإذن الله تعالى، والعاقبة للمتقين.

وقد حُبِّرت هذه الكلمات لكشف الحقائق ليعرف الصادق من الكاذب وينجلي للقارئ الكريم الواثق من المارق، كما أنني لم أرد بهذا الرد مسايرة المتطرف الحاسد أو الخائن الكاسد ولكن أردت بها تثبيت قلوب المحبين الصادقين حتى لا تتطلي عليهم مثل تلك الترهات ولا يلبس عليهم بزيف العبارات فإنني خبرت المخالف لا يقتنع، وعن غيه لا يردع، وبغير هواه لا يقنع، ولا لنداء غيره يسمع، ولو كان حقاً من النهار أسطع، إلا ما رحم الله فإنه على الخير يجمع.

وها أنا - بفضل الله تعالى - أقدم لإخواني المحبين، وأعتذر عن التأخير بسبب مشاغلي الكثيرة، وأقول وبالله التوفيق:

لا شك أن من المعروف عند المشتغلين بالحديث الشريف أن مصنف عبد الرزاق الصنعائي، قد طبع ناقصاً قطعة من أوله وأخرى

من وسطه، وذكر هذا محققه الأول الشيخ حبيب الرحمن الأعظمي رحمه الله تعالى، وقد بينته في التحقيق، وقد بحثت عن هذه القطعة في ميطان وجودها بدور الكتب بمصر والمغرب واليمن وتركيا، ومصورات دور البحوث العلمية، وبعد جهد وعناء حصلت على مجلدين من مصنف عبد الرزاق، وفي المجلد الأول عثرت على القطعة المفقودة من المصنف وبينت في التحقيق أنها وردت إلي من بلاد ما وراء النهر، ولقد بقيت النسخة عندي عاماً كاملاً عرضتها على الكثير من أهل الاختصاص، فأبدوا رأيهم بثبوتها وأنها جديرة بالتحقيق وأبديت رأيي المذكور في مقدمتي للجزء المحقق من المصنف.

وتبعاً لذلك توجهت إلى المدينة المنورة والنقيت ببعض خبراء المخطوطات الذين كانوا يعملون بمكتبة عارف حكمت الحسيني فأخبروني بوجود خطوط مشابهة لخط المخطوط الذي بين يدي كتبت في القرن العاشر الهجري، وأوقفوني على عدد من تلك المخطوطات فاستبشرت خيراً.

ثم سألت النقات من أهل العلم والفضل والخبرة من البلاد التي وردتنا منها المخطوطة عن نوعية ورق المخطوط فأخبروني بأن هذا الورق قد فقد منذ حوالي ثلاثمائة سنة على الأقل، وأخبروني بأن المخطوط الذي بين يدي منقول عن أصل قديم فطلبت الوصول إلى الأصل والحصول عليه أو غلى صورة منه، فعلمت أن الأصل فقد في

الحروب التي وقعت ببلاد الأفغان أخيراً، عند ذلك عاودت سؤال أهل الاختصاص فأجمعوا على أن المخطوط درة يثيمة في بابها، ومن الأمانة إخراجها.

- وبناء على المعطيات السابقة والاستخارة والاستشارة عزمت على تحقيق المخطوط ملاحظاً الأصول العلمية الآتية:

أ- جمع النسخ والمفاضلة بينها مع اعتبار المتقدمة تاريخياً من المؤلف والاعتماد على النسخة الأم والرمز لها والمقابلة مع بقية المخطوطات استدرأً لما قد يقع في النسخة المعتمدة من نقص.

ب- البحث عن خط المؤلف.

ج- البحث عن مخطوطة كتبت في عصره وقرنت عليه.

د- أن تكون على النسخة سماعات.

هـ- أن تكون المخطوطة كتبت قريباً من عصر المؤلف.

و- وأن يرى في المخطوط آثار المقابلة كحل دائرة وبها نقطة.

لكن وجود هذه الشروط ليس مطرداً ولا لازماً، وإذا لم توجد تلك الشروط والحاجة ماسة إلى تلك المخطوطة اكتفي بالموجود، فإن ما لا يدرك كله لا يترك جله، تنزلاً لإظهار ما كان الباب محتاجاً إليه كما هو الحال في الحديث الضعيف إذا لم يوجد في الباب غيره وجرى العمل به دون إلزام الآخر به مع التحري المستمر لعدم مخالفة مقاصد الشريعة الغراء.

وكم من كتاب طبع على أصل واحد فقط بل وليس عليه سماعات، بل إنني لم أبتعد عن الحقيقة إذا قلت إن كثيراً من كتب السنة المشرفة وغيرها والتي طبعت في أوائل وأواسط القرن الرابع عشر بالمطبعة الأميرية بمصر لم تعرف أصولها.

وقد اتبعت الأصول العلمية في التحقيق ولست غراً في هذا الشأن، بل إن لي فيه صولات وجولات، واشتغلت به زمناً وتجلى ذلك واضحاً في أعمالتي العلمية فقد كانت رسالتي للمجستير تحقيق الجزء الخاص بسيدنا أبي بكر الصديق رضي الله عنه من كتاب الرياض النضرة في مناقب العشرة للمحب الطبري، ورسالتي للدكتوراه كانت في تحقيق كتاب ((استجلاب ارتقاء الغرف بحب أقرباء الرسول صلى الله عليه وآله وسلم ذوي الشرف)) للحافظ السخاوي، إضافة إلى الكتب والبحوث العلمية المحكمة والمقدم لها من كبار أهل العلم ككتاب لباب النقول في طهارة العطور الممزوجة بالكحول والذي اعتمد من قبل مجمع الفقه الإسلامي، وكتاب التأمل في حقيقة التوسل، وكتاب العقيدة والعديد من البحوث والمؤلفات.

وقدّم للعمل المذكور أخي الدكتور محمود سعيد ممدوح، وتقديمه كان للعمل فقط، وليس لمفرداته ولكل رأيه ونظره.

وبعد إخراج هذا العمل بقرابة شهرين فوجئت بضجة من المخالفين امتلأت بها مواقع (الانترنت) حول الكتاب، باعتراض ونقد

مقرونين بقاموس من الشتائم والسباب والدعوى الباطلة علي وعلى المقدم للعمل، وقد تجاوزت كل ذلك وفوضته إلى الله تعالى وخرجت من كلام المعترض بأمرين اثنين لهما تعلق بالعلم أحبيهما بإذن الله:

الأمر الأول: زعمه أن النسخة مزورة.

الأمر الثاني: ادعائه أن أسانيد القطعة مركبة.

أما الأمر الأول: زعمه أن أسانيد النسخة مزورة.

فجوابه أخي القاري: إن المعترض قد بلغ غاية قصوى من البعد والشطط فادعى علي وعلى المحدث محمود سعيد ممدوح كذباً وزوراً، تزويرنا للقطعة المعنية من مصنف عبد الرزاق، ثم لما تبين له خطؤه البين وتسرع الفادح تراجع عن هذه الدعوى وتناقض مع نفسه، فأبطل قوله بنفسه، لأن هذا القول ظاهر البطلان حتى على الحدثن من الناس لعدة أمور:

أ. إن المخطوط جاءنا من بلاد ما وراء النهر فلا مدخل لنا فيه البتة، ومثله كمثل أي مخطوط يحصل عليه المحقق ثم يدفعه للطباعة بعد العناية به، والمخطوط بين يدي، وقد كتب قبل أن أولد قطعاً.

ب. هب أن القطعة المذكورة موضوعة، فراوي الموضوعات ليس بوضاع، وما زال الأئمة الحفاظ يروون الأحاديث الممسدة بل والمعلقة الموضوعية بدون تنبيه عليها، ويكتفون بابرار الإسناد أو تعليقه

فقط، وقد حوت كتب الحفاظ المتأخرين كإبي نعيم الأصبهاني، وأبي بكر الخطيب البغدادي بل من قبلهم كابن عدي والعقيلي والسهمي وغيرهم الكثير من المنكرات والواهيات والموضوعات، كما أن هناك رسائل كثيرة قد حقت في المحافل العلمية ثم تبين بعد ذلك عدم صحة نسبتها إلى مؤلفيها، هل سمعنا يوماً أن سحبت الرسالة عن المحقق واتهم بالكذب والتزوير هو ومشرفه وجامعته؟! يا له من عجب، يتلوه عجب.

فكتاب السنة المنسوب لعبد الله بن الإمام أحمد قد أخذت عليه الدكتوراه من جامعة أم القرى ولم تصح نسبته إلى الإمام عبد الله، وكذلك كتاب الحيدة المنسوب لعبد العزيز الكناني المحقق في الجامعة الإسلامية، وكتاب الروية للدارقطني، وكتاب الرد على الجهمية للإمام أحمد بن حنبل، وكتاب إثبات الحرف والصوت للسجزي المحقق في الجامعة الإسلامية، ومن هذا الباب كتب ورسائل وروايات نسبت لأحمد بن حنبل وغيره.

ج. هناك فرق بين طبع ونشر الكتاب وبين روايته، فإن رواية الحافظ الثقة للموضوعات والواهيات والمنكرات مع الاكتفاء بسياق الإسناد طريقة معهودة في إثبات البراءة لكن الأولى والأحسن للعارف الكشف والبيان.

أما تحقيق الكتب فليس هو من الرواية في شيء، ولا هو إذن في الرواية، ثم إن غالب الناشرين والمحققين إن لم يكن كلهم لا يملكون أهلية النظر والحكم الصحيح على المتن من خلال الأسانيد.

وقد رأيت بعض المعترضين سارعوا بالطعن فيّ، وفي عملي وبعون الله ومشينته سألهم بإحاطة السوار بالمعصم في إحباط مطاعنهم.

الأمر الثاني: ادعى المعارض أن أسانيد النسخة مركبة واستدل على دعواه بخمسة عشر دليلاً ملخصها على النحو التالي:

1- زعمه بأن المخطوط مزور من حيث خطه فخطه ليس من كتابات القرن العاشر بل خطه من جنس خطوط الطبقات الحجرية في القرن الماضي في الهند.

2- زعمه بأن كلمة (الطاووس)، وكلمة (الملئكة) ليستا من خط القرن العاشر.

3- زعمه بأن النسخة لا سند لها ولا سماعات عليها، وأنه لم تجر العادة بالنص على التأريخ الهجري كما في المخطوط - إلا في آخر أيام الخلافة العثمانية.

4- اعترضه على بدء الكتاب في هذه النسخة بباب في تخليق نور محمد صلى الله عليه وآله وسلم، وكتاب مصنف عبد الرزاق كتاب أحكام يبدأ بكتاب الطهارة.

5- اعترضه علي أنني ذكرت إسنادي لمصنف عبد الرزاق في أول التحقيق لأوهم القراء بأن الكتاب الذي بين أيدينا متصل الإسناد.

6- اعترضه أن أول حديث أورده عبد الرزاق في الباب حديث ركيك الألفاظ والمعاني ظاهر البطلان.

7- زعمه بأن أحاديث هذه النسخة من التراكيب الأعجمية والمتأخرة وهي داخلة في اختلاق المتن مستشهداً على دعواه بتسع نقاط:

النقطة الأولى: حديث رقم (7) الذي جاء فيه: (وأنورهم لوثاً)، حديث رقم (9) وفيه: (كان أحلى الناس وأجملهم من بعيد).

النقطة الثانية: حديث رقم (10) وفيه: (كان البراء يكثر من قول اللهم صل على محمد وعلى آله بحر أنوارك ومعدن أسرارك)، وزعم أنها صوفية بحتة ومنترعة من دلائل الخيرات.

النقطة الثالثة: حديث رقم (11) حديث رقم (12) عند قوله (اللهم صل على سيدنا محمد السابق للخلق نوراً) وزعمه أن لفظ السيادة غير وارد في الصدر الأول.

النقطة الرابعة: حديث رقم (13) وأنه تركيبة صوفية منترعة من دلائل الخيرات.

النقطة الخامسة: حديث (14) وحديث (15) زعم علي في تعليقي أن ابن أبي زائدة هو يحيى بن زكريا وأنه خبط عشواء بينما الذي يروي عنه معمر هو زكريا والد يحيى ثم عرج علي بانتقاد حديث رقم (16) بسبب من القول أعرضت عنه جانباً .

النقطة السادسة: زعم المعترض أن معمر الم يرو عن ابن جريج كما في حديث رقم (10).

النقطة السابعة: زعم المعترض أن رواية معمر عن سالم عن أبي هريرة تركيبان مختلفان.

النقطة الثامنة: زعم المعترض على حديث رقم (36) أن (ليث) ليس من شيوخ معمر.

النقطة التاسعة: زعم المعترض في حديث رقم (20) بأن الزهري لم يدرك (ربيع)، وأن المتابعة فانتت على الحفاظ حتى أدركها المحقق ومحمود سعيد ممدوح.

8- ادعاه أن في الكتاب أحاديث نقلت من مصنف ابن أبي شيبة.

9- ادعاه أن في الكتاب أسانيد مركبة تدل على بعد المزور عن المعرفة الحديثية.

10- قوله في شأن حديث جابر رضي الله عنه وزعمه بأنه موضوع.

11- ادعاء المعترض بأن حديث جابر يتعارض مع القرآن.

12- استشهاده بحديث عرق الخيل على أبي أروى المنكرات.

13- طعنه في تخريجاتي الحديثية وربط خروج الجزء المحقق من المصنف بأحداث الدنمارك.

14- استشهاده بشهادة أديب الكمداني وجعلها دليلاً على تزوير المخطوطة.

15- ادعاه علي بأن دعواي في إتيان الناسخ زعم غير صحيح.

16- طعنه في توثيق السادة الغمارية للعارف بالله المجدد سيدي محي الدين بن عربي الحاتمي قدس سره.

هذه ستة عشر مطعناً في النسخة المذكورة أوردها المعارضون وسارد عليهم بعون الله تعالى وأترك السب والشتم والتجريح جانباً، لأنه ليس من سمات المسلم عوضاً عن أهل العلم.

الجواب على النقاط المتقدمة على النحو الآتي:

أولاً: زعمه أن المخطوط مزور من حيث خطه، فخطه ليس من كتابات القرن العاشر بل خطه من جنس خطوط الطباعات الحجرية في القرن الماضي في الهند.

جوابه أخي القارئ: ما صرحنا به في المقدمة من ترجيحنا لكون المخطوط منقولاً عن الأصل الذي كتب في القرن العاشر.

ومع ذلك فإن خطه يشبه بعض خطوط القرن العاشر، وهذا ما رأيناه في مخطوطات مشابهة، وأتينا بصور لها بعد أن أثبتناها في مقدمة التحقيق.

وهذا المعترض قد هدم ما أتى به علينا فقال ما نصه: (و عليه

فإن خطوط القرن العاشر في النسخ والتلث لا تختلف عن خطوطنا نحن

اليوم، فلماذا يتحكم الحميري في أن خط المخطوط هو خط القرن العاشر فقط؟) فقله (لا تختلف عن خطوطنا نحن اليوم) تصريح منه باحتمال كون المخطوط من كتابات القرن العاشر، وهذا متوقع ومحتمل.

ثم إنه ليس من علامات الوضع أن تأتي النسخة من عند القادرية أو النقشبندية أو غيرهم، وكم من مخطوطات جاءتنا من أوروبا وروسيا وأمريكا واعتمدناها، فهل نقول بوضعها، بمجرد الحدس والتخمين الذي يوقعنا في هتك حرمة المسلم.

فلو أزداد قادرية الهند أو غيرهم التزوير لأتوا بورق قديم من كتاب قديم ولغسلوه وكتبوا عليه، وقلدوا خطه القديم وطرزوه بسماعات تجعل من الصعب جدا اكتشاف عملهم، ولكنهم قوم محبوبون صالحو، إلا أن الحائقين يسارعون بإيهام أنفسهم وإيهام القارئ بأنهم على حق، ثم إن قضية حديث جابر ليست قضية بلاد ما وراء النهر التي وردت منها النسخة المعنية، حتى يعرضوا أنفسهم للوضع والتزوير، فأمرهم معلوم طيلة الحقبة التاريخية.

ثم إن ما تطرق إليه الاحتمال سقط به الاستدلال، فحجته مردودة عليه، وقد رجع الأمر عليه، ثم تراجع عما أورده عن أديب الكمداني لا يفيد في المسألة شيئا لأننا لسنا في نقل أحاجي تعتمد على الأقاويل دون البراهين والحجج، فاختر لنفسك سبيلا فالأمر جد خطير.

ثانياً: أما عن تعلقه بكلمتي (الطاووس) (والملائكة).

فجوابه أخي القارئ: أن كلمة الطاووس حرفها المعترض فقرأها بالهمزة على الواو بدلاً من أن يقرأها بالضممة على الواو، وهذا إن دل على شيء فإنما يدل على عدم معرفته حتى في قراءة المخطوط، لأن الحقد أعماه والجهل أطغاه، ثم إنه قد جرت العادة في الخط في كلمة {داود} أنها تلفظ واوين وترسم في الخط واوًا واحدة عليها ضمة، وكذلك القياس في كلمة طاووس.

أما إضافة واو ثانية في طاووس فقد جاء به العمل في كتب معروفة منها كتاب مسالك الأبصار وهو الحال في {شؤون} فالبعض يكتبها واوين بهمزة على الأولى، وفي القاعدة المصرية تكتب واوًا عليها همزة والأمر فيه سعة. انظر نموذج رقم (1).

أضف إلى ذلك أن كلمة طاووس بهمزة على الواو قد وردت في كتاب معرفة علوم الحديث للإمام الحاكم النيسابوري رحمه الله ص (104) وكذلك وردت في كتاب فتح المغيث للإمام السخاوي (212/1) فهل الإمام الحاكم يعترض عليه بمثل ذلك الاعتراض؟ وهل الإمام السخاوي أعجمي كذلك؟ أم أن الذين حققوا الكتابين أعاجم؟، هذا بهتان عظيم.

أما الملائكة فقد نقلها المعترض محرفة أيضا وهي في المصنف برسم المصحف بإثبات همزة الوصل وحذف الألف بعد اللام الثانية

ورسم الهمزة المكسورة بعدها ياء ووضع مجموعة عليها وبرسم التاء في الآخر تاء مربوطة (مكانك تحمدي أو تستريحي).

ثالثاً: وفيه أمران:

أ- قوله إن النسخة لا سند لها ولا سماعات: فمن المعلوم بأن عشرات الأجزاء والكتب الحديثية طبعت على أصول لا تحوي سماعات ولم تعرف لكاتبها ترجمة ولم يكتب عليها إسناد، بل طبعت على أصل واحد فقط، مثل نواذر الأصول للحكيم الترمذي ودلائل النبوة لأبي نعيم ووسيلة المتعبدين لابن الملا وغيرها. انظر نموذج

(2)

ب - قوله إن النسخة أرخت بالتاريخ الهجري، ولم تجر العادة للتاريخ الهجري بالنص على إضافته للهجرة النبوية إلا في آخر الدولة العثمانية، أقول: هذا جهل وسقوط للحجج من يد المعترض، والواقع يكتبه قدونك نماذج من مخطوطات أرخ لها بالتاريخ الهجري، كقول العمري: (سنة سبع وتسعين وستمانه للهجرة الطاهرة النبوية) وغير ذلك، وهي قديمة كتبت في القرون السادس والثامن والتاسع. انظر نموذج (3).

رابعاً: زعم المعترض أن مصنف عبد الرزاق كتاب أحكام يبدأ بكتاب الطهارة، بينما النسخة التي طبعناها بدأت بباب في تخليق نور محمد صلى الله عليه وآله وسلم.

فجوابه من وجوه:

الأول: أن هذا قائم وواقع، ولا يلزم من اقتصار الكتاب على أحاديث الأحكام ألا تكون فيه أبواب وأحاديث في غير الأحكام فهذا شرط يحتاج منك إلى دليل، فليس من شروط المصنفات ما ذكرت. وانظر مصنف ابن أبي شيبة مثلاً تجده لم يقتصر على الأحكام فقط بل ذكر فيه المغازي، والسير، والمناقب، والأوائل، والزهد، وصفة الجنة، وغير ذلك، ولصاحب الكتاب أن يبدأ بما شاء وأن يقدم ويؤخر ما شاء.

الثاني: أما احتجاجة بما نقله عن كشف الظنون: فمن المعلوم أن مصنف هذا الكتاب يذكر أسماء الكتب ومؤلفيها دون تفصيل القول في محتويات تلك الكتب، فكونه ذكر أن هذا المصنف مبوب على كتب الفقه لا ينفي وجود أبواب أخرى فيه كما أسلفنا، ومن المعلوم أيضاً أن الصحاح والسنن مرتبة على أبواب الفقه ومع ذلك منها ما يبدأ بكتاب الإيمان وأخرى بكتاب العلم وغير ذلك مما لا يحتاج إلى بيان.

وأما نقله عن ابن خير الإشبيلي في فهرسته ص 129 عن الحافظ أبي علي الغساني تسمية أبواب المصنف في رواية ابن الأعرابي عن

الدبري للكتاب وأنه بدأ بكتاب الطهارة، فاعلم أن ابن خنير الإشبيلي لم يؤلف كتابه هذا في وصف الكتب فضلاً عن وصف أبوابها وما تبدأ به، إنما وضعه فيما قرأه على أسياده، ولما ذكر رواية ابن الأعرابي التي ذكرها المعترض قال: (منه الطهارة والصلاة، والزكاة، ومنه العقيقة، والأشربة.... الخ)، فقله: (منه) إشارة منه إلى الأبواب التي أخذها عن شيخه ولم يقل بدأ المصنف بكتاب الطهارة، وليس في عبارته ما يشير إلى الجزم بما زعمت، لأن كلمة (منه) تفيد التبعية ليس إلا.

الثالث: أن أصحاب المصنفات لم يشترطوا البدء بباب معين أو حديث معين كما لم يشترطوا عدم إيرادهم أحاديث بعينها أو أبواب بخصوصها، وقد ذكر السيد المحدث محمد بن جعفر الكتاني في الرسالة المستطرفة من ص 39 إلى 41 ما نصه: (ومنها كتب مرتبة على الأبواب الفقهية مشتملة على السنن وما هو في حيزها أو له تعلق بها بعضها يسمى مصنفًا وبعضها جامعًا وغير ذلك) اهـ. فانظر أخي القارئ الكريم في التعريف المتقدم في قول الشيخ الكتاني: (وما هو في حيزها أو له تعلق بها) هل استثنى الشمائل النبوية؟ أو اشترط البدء بأبواب محددة أو غير ذلك؟ لا، بل ترك الأمر بحسب الاختيار ورغبة كل مصنف.

فهذا مصنف بقي بن مخلد قد أكثر فيه من فتاوى الصباحية والتابعين فهل خالف أصول المصنفات!! وهذا البخاري قد ابتدأ كتابه

التاريخ الكبير باسم محمد وقد خالف طريقة العلماء في البدء بحروف المعجم وأولها الألف، فهل البخاري أخطأ؟ لا، ولكن ذلك اختياره وهو صاحب الكتاب، وكذلك سنن ابن ماجه قد بدأ بتعظيم سنة الرسول، فضائل أصحاب الرسول، وعبد الرزاق رحمه الله كذلك كان هذا اختياره فلا مشاحة في الاختيار.

الرابع: الحكم على الشيء فرع عن تصوره، والقطعة المفقودة من المصنف في حكم العدم بالنسبة للمعترض، فكيف يستدل المعترض إن كان عاقلًا بالعدم.

خامسًا: وأما زعم المعترض أنني ذكرت إسنادي لمصنف عبد الرزاق في أول التحقيق لأوهم القراء بأن الكتاب الذي بين أيدينا متصل الإسناد.

فجوابه أخي القارئ: أن هذا الاعتراض ضرب من التخريف، فنحن ذكرنا إسنادنا لمصنف عبد الرزاق كله، وليس لهذه القطعة فقط، ثم إن ذكر الإسناد لأي كتاب لا يعني صحته أو ضعفه أو وضعه، ومثل هذا الاعتراض محله كتب أخبار الحمقى والمغفلين.

سادسًا: زعم المعترض أن أول حديث ورد في الباب حديث ركيك الألفاظ والمعاني ظاهر البطلان وفيه كلمتان:

الأولى: أن وجود الحديث أو الأثر الباطل أو الموضوع لا يعني أن الكتاب مُخْتَلَقٌ مزور وإلا كانت معاجم الطبراني ومصنفات أبي

نعيم، والدبليمي مزورة مختلفة، والأمر ظاهر لكل ذي عينين، وزعم المعترض عدم حكمي على الحديث دليل على جهله بطرق الاعتراض لأنني توقفت عن الكلام على صحة السند أما المتن فلم أتعرض له، وهذا أسلوب كثير من الأئمة كالإمام الهيثمي في كتاب مجمع الزوائد وغيره من أهل العلم.

الثانية: أن أول ما جاء في القطعة التي طبعناها هو أثر وليس حديثاً مرفوعاً، كما ادعى المعترض الذي أراه يهوي مع اعتراضاته المتتابعة، فهذه مسألة يعرفها المبتدئ عوضاً عن الناقد.

سابعاً: زعمه بأن أحاديث هذه النسخة من التراكيب الأعجمية والمتأخرة وهي داخلة في اختلاق المتنون مستشهداً على دعواه بتسع نقاط، فجوابه أخي القارئ: على النحو الآتي:-

النقطة الأولى: زعم المعترض بأنه لم يرد في لغة العرب أنورهم لوناً وأنها أعجمية بحثة، وأرجو من القارئ الكريم أن يفتح كتاب لسان العرب ليرى كلمة أنور، فقد نقل صاحب لسان العرب 5/ 242 عن هذه الكلمة ما نصه: (وفي صفة النبي صلى الله عليه وسلم: أنور المتجرد أي نير الجسم. يقال للحسن المشرق اللون: أنور، وهو أفعل من النور) اهـ.

وجاء في اللسان 4 / 231 عند كلمة زهر: (الأزهر من الرجال الأبيض العتيق البياض النير الحسن وهو أحسن البياض كأن له بريقاً

ونوراً يزهر كما يزهر النجم والسراج. قال ابن الأعرابي: النور الأبيض، وورد عن علي كرم الله وجهه كان أزهر اللون ليس بالأبيض (الإمهق) وقد أخرج البخاري في صحيحه من حديث أنس بن مالك رضي الله عنه: (كان رسول الله صلى الله عليه وسلم ربعة من القوم ليس بالطويل ولا بالقصير أزهر اللون) انظر البخاري 138/2 وسيرة ابن كثير ص 19، اهـ.

أما عن زعم المعترض بأنها لم ترد في كتب الشمانل فكونها لم ترد ليس دليلاً على عدم وجودها وإلا لما وجدت زيادات الثقات ولما وجدت كتب الغرائب والفرائد في هذا الفن

النقطة الثانية: أما في ادعاء المعترض بأن أسانيد هذه النسخة مركبة واستشهد بحديث رقم (28) قال عبدالرزاق: أخبرني الزهري... وقال: هذا كذب فعبدالرزاق لم يدرك الزهري أصلاً وأن حديث رقم (2) من قول ابن جريج أخبرني البراء الصحابي وهذا كذب، فابن جريج من أتباع التابعين..!

فجواب الإشكاليين أخي القارئ على النحو التالي:

الإشكال الأول: قول المعترض أخبرني الزهري كذب أقول وبالله التوفيق: إن ذلك السقط متوقع إذا كانت النسخة قريضة، فعبد الرزاق يروي بواسطة عن الزهري كما هو معلوم، فيحتمل بلا شك وقوع سقط من الناسخ، والقائل ((أخبرني)) هو شيخ عبد الرزاق الذي سقط من

الإسناد وذلك محتمل، ثم إن هذا الحديث يقع تحت شرط الخطة التي أوردتها في المقدمة حيث قلت : (إذا لم أجد الحديث مخرجا قمت بدراسة السند والحكم عليه) اهـ، وهذا الحديث قد أخرجه العلماء في كتبهم فلم أدرس سنده دراسة تامة بل اكتفيت بالترجمة المبدئية للإعلام فقط لا دراسة الإسناد وتحقيقه.

الإشكال الثاني: قول المعترض أخبرني البراء كذب أقول وبالله التوفيق عطف على بدء في حل الإشكال الأول بأن يقال هنا ما قيل في الإشكال الأول أن النسخة نادرة فلا شك أن السقط حصل من الكاتب في الوساطة بين ابن جريج والبراء لا محالة، ثم إن هذا الحديث يقع تحت شرط الخطة التي أوردتها في المقدمة ما نصه: (إذا لم أجد الحديث مخرجا قمت بدراسة السند والحكم عليه وهذا الحديث قد أخرجه العلماء في كتبهم فلم أدرس سنده دراسة تامة بل اكتفيت بالترجمة المبدئية للإعلام فقط لا دراسة الإسناد وتحقيقه)، وبعد الدراسة يحتمل احتمالا كبيرا أن الساقط من الإسناد هو الزهري وأن هذه الرواية من إجازة الزهري لابن جريج قراءة بما تحصل لدي من نصوص مؤكدة على ذلك فقد نص الحافظ الخطيب في كفايته (ص 434) على ذلك بسنده قال: (يحيى بن سعيد القطان: كان ابن جريج صدوقا إذا قال حدثني فهو سماع، وإذا قال أخبرنا أو أخبرني فهو قراءة، وإذا قال: قال، فهو شبه الريح). اهـ، وأورد صاحب الجرح والتعديل 5/ترجمة

1687 قال أبي زرعة أخبرني بعض أصحابنا عن قريش بن أنس عن ابن جريج قال: ما سمعت من الزهري شيئا، إنما أعطاني الزهري جزءا فكتبته وأجازه..، اهـ.

وقد أورد صاحب المسند المستخرج على مسلم (2/440): (بما أخرجه من طريق عبد الله بن محمد ومحمد بن إبراهيم جاء فيه ثنا سعيد بن يحيى الأموي ثنا أبي قال ابن جريج أخبرني الزهري عن عمر بن عبد العزيز..)، فقد ورد في تلك الرواية أخبرني والله أعلم، علما بأن الزهري قد ولد في سنة (51 هـ) وتوفي البراء في سنة (72 هـ).

وما أوردت لك ذلك أيها القارئ الكريم إلا ليتضح لديك أن المعترض ليس له مستمسك جلي يعول عليه في سقوط النسخة المعنية حتى يحكم بوضعها، لأن الاحتمال قائم كما بيناه والوضع يحتاج إلى جزم لا شك فيه، والأمر إذا نطرق إليه الاحتمال سقط به الاستدلال.

النقطة الثالثة: زعم المعترض بأن الحديث رقم (9) فيه عن سالم بن عبد الله عن أم معبد فسنده مركب حيث إن سالما لم يدرك أم معبد أصلا.

فجوابه أخى القارئ: أن ذلك حاصل وقد طفحت كتب الرواية بالأحاديث المرسلة والمنقطعة، فلم يحجم عن روايتها، ولم يتهم أربابها بالتزوير، بل أخذ بالمرسل والمنقطع، فليس ثمة إشكال إذا لم يصرح

سالم بن عبد الله بالسماع، فالإسناد فيه انقطاع، فيسقط تعويل المعترض بإسقاط النسخة بهذه الشبهة إذ بها تسقط معظم كتب السنة فليتق الله قائله.

النقطة الرابعة : أما تهجم المعترض على الصوفية الأبرار أمثال الإمام الجزولي وإتهام كاتب الجزء المفقود من مصنف عبد الرزاق أنه متأثر بأحزاب الصوفية وأنه أخذ أحاديث من دلائل الخيرات للجزولي، كما وزعم أن كلمة: (الآل) غريبة عن الصحابة والصدر الأول خارج جملة التشهد.

فجوابه أخي القارئ: أن دعوى المعترض ضرب من الباطل وجهل بين حين زعم أن الصحابة لم يصلوا على آل النبي خارج الصلاة: فاستمع أخي القارئ لما أخرجه البخاري 1233/3: (عن عبد الرحمن بن أبي ليلى قال: لقيني كعب بن عجرة فقال: ألا أهدي لك هدية سمعتها من النبي صلى الله عليه وسلم؟ فقلت: بل فاهديه لي، فقال: سألتنا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقلنا: يا رسول الله صلى الله عليه وسلم كيف الصلاة عليكم أهل البيت، فإن الله علمنا كيف نسلم، قال: (قولوا: اللهم صل على محمد وعلى آل محمد كما صليت على إبراهيم وعلى آل إبراهيم إنك حميد مجيد، اللهم بارك على محمد وعلى آل محمد كما باركت على إبراهيم وعلى آل إبراهيم إنك حميد مجيد)، وقد جاء هذا

الحديث بعدة روايات في البخاري ومسلم وغيرهما مطلقاً دون تقييد بالصلاة.

فلا أدري من أين استوحى المعترض ذلك الإشكال فتأمل أخي القارئ.

سيما وأن ابن بشكوال قد ساق في كتاب (القربة إلى رب العالمين بالصلاة على محمد سيد المرسلين) روايات عدة في الصلاة على آل النبي منها: حديث رقم (12) قالوا يا رسول الله قد علمنا السلام فكيف الصلاة وقد غفر الله لك ما تقدم من ذنبك وما تأخر قال: ((قولوا اللهم صل على محمد كما صليت على آل إبراهيم وبارك على محمد كما باركت على آل إبراهيم)) وحديث رقم (14) قال ((قولوا اللهم اجعل صلاتك وبركاتك على محمد وآل محمد الحديث)) وكلا الحديثين صحيح الإسناد.

وأما زعم المعترض بتأثر الرواة بالأحزاب الصوفية فانظر حديث (87) من كتاب ابن بشكوال في صلاة أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام: ((اللهم داحي المدحوات وبارئ المسموكات، وجبار القلوب على فطرتها، شقيها وسعيدها، اجعل شرائف صلواتك ونوامي بركاتك ورأفة تحننك على محمد صلى الله عليه وسلم عبدك ورسولك الخاتم لما سبق، والفتاح لما أغلق، والمعلن الحق بالحق، والدامغ جيشتات الأباطيل كما حمل، فاضطلع بأمرك لطاعتك مستوفراً

في مرضاتك بغير نكل في قوم ولا وهي في عزم، واعيا لواجبك حافظا لعهدك...)) الحديث، فما قولك بعد هذا؟ هل هذه الألفاظ صوفية منقولة من دلائل الخيرات؟ أم هي دعاوى بثها المعترض؟! سامحه الله وبصره.

وكذلك ذكر مثلها الإمام المحدث ملا علي القاري في (الحزب الأعظم والورد الأفخم في أنكار ودعوات سيد الوجود صلى الله عليه وسلم)، روايات مرفوعة وموقوفة على الصحابة والتابعين وغيرهم في صلاتهم على النبي صلى الله عليه وسلم، لو اطلع عليها المعترض لعدّها من أورد للصوفية وقد أخرجها البيهقي، والطبراني وابن أبي عاصم، وسعيد بن منصور، وابن أبي شيبة، والطبري وغيرهم من أئمة الحديث.

أما عن السيادة: فقد زعم بأن السلف لم يعرفوها، فاعلم أخي القارئ أن ذلك محض افتراء، فقد أخرج السخاوي في القول البديع ص 126 بتحقيق الشيخ عولمة والحديث حسن كما ذكره المحقق: عن ابن مسعود قال رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ((إذا صليتم عليّ فأحسنوا الصلاة، فإنكم لا تدرون لعل ذلك يُعرض عليّ، قولوا: اللهم اجعل صلواتك ورحمتك وبركتك على سيد المرسلين، وإمام المتقين، وخاتم النبيين، عبدك ورسولك، إمام الخير، وقائد الخير، ورسول الرحمة، اللهم ابعثه المقام المحمود يخطبه به

الأولون والآخرين))، أخرج ابن ماجه والقاضي إسماعيل ص 58 والطبراني في الكبير (115/9) والبيهقي في الدعوات (57) كما أخرج الديلمي في مسند الفردوس له هكذا ورواه ابن أبي عاصم في حديث التشهد، فهل بتلك المزاعم المفتراة من المعترض تسقط النسخة؟!!

النقطة الخامسة: زعم المعترض بأنّي جاهل في علم الرواية وأخطب خطب عشواء مستشهداً على ذلك بقولي: إن ابن أبي زائدة هو يحيى ويدعي أنه صواب لي بأن ابن أبي زائدة هو زكريا والد يحيى لأنه من شيوخ معمر!!! فسترى أخي القارئ من هو الأحق بتلك التهمة.

اعلم أخي القارئ: أن يحيى بن زكريا قد أدرك معمرًا فقد توفي معمر 153 هـ وولد يحيى سنة 121 هـ وتوفي يحيى سنة 184 هـ فيكون بذلك قد عاصر يحيى معمرًا وأدركه فتكون هذه الرواية من رواية الأكابر عن الأصاغر، وإن سلمنا بأن ابن أبي زائدة هو زكريا فلا غضاضة، فالأمر جلي بلا ريب.

النقطة السادسة: قد زعم المعترض أن معمرًا لم يرو عن ابن جريج كما في حديث رقم (10).

فجوابه أخي القارئ: أن هذا زعم مفضوح مفترى فقد روى عبد الرزاق في تفسيره (13/3) ما نصه: عبد الرزاق قال أنا معمر عن ابن

جريح عن ابن أبي مليكة عن عائشة الحديث فانظر أخي القارئ إلى جهل المعترض وافترانه.

النقطة السابعة: قد زعم المعترض بأن رواية معمر عن سالم عن أبي هريرة فيهما تركيبان: رواية معمر عن سالم، ورواية سالم عن أبي هريرة.

فجوابه أخي القارئ: أن زعم المعترض في رواية معمر عن سالم أنه لا يجرى وهو تركيب في نسختنا المحققة كما يزعم المعترض فهو ظاهر البطلان.

أعجب من المعترض حينما يستبجح لنفسه ما لا يستبجحه لغيره، فقد ذكر في تراكيب الأسانيد تلفيقها أنه قد نظر في كتب العلل وأورد عن ابن أبي حاتم أن عكرمة عن أنس ليس له نظام، والحسن البصري عن سهل بن الحنظلية لا يجرى، وكذلك الزهري عن أبي حازم لا يجرى، وكأنه يقدم لهذه النقطة التي قد أغلق بابها لخلو عصرنا من الجهابذة في هذا الفن، وأستفسر من المعترض هل رأى التركيبين اللذين اعترض عليهما الحفاظ من متقدمين ومتأخرين أم فاتتهم حتى اكتشفها جنابه؟ علماً بأن السير في هذا المهييع ليس ببسير وقد انتقدنا وعرض بالدكتور محمود سعيد ممدوح عند حديثه عنه اختلاق المتابعات في حديث رقم (20) بأن متابعة الزهري فاتت على المتقدمين والمتأخرين حتى أدركناها، علماً بأن هذا الأمر لم يخلق باباً حتى قيام الساعة فانظر أخي

القارئ كيف يتناقض المعترض في أقواله ويصدق عليه المثل العربي : رمتني بدانها وانسلت :

ولقد أورد ابن عبد البر في التمهيد 111/11 بسنده قال: حدثنا خلف بن سعيد قال: حدثنا عبد الله بن محمد قال: حدثنا أحمد بن خالد قال: حدثنا إسحاق بن إبراهيم: قال: أنبأنا عبد الرزاق عن معمر عن سالم عن ابن عمر الحديث ونقل ابن حزم الظاهري رحمه الله في المحلى (10/8) في كتاب النذور: وقالت طائفة من نذر أن يتصدق بجميع ماله في المساكين فعليه أن يتصدق به كله، صح ذلك من طريق عبد الرزاق عن معمر عن سالم بن عبد الله بن عمر عن أبيه الحديث

وقد نوهنا في نفس الحديث بأن رواية معمر عن سالم بها انقطاع. أما زعمه في رواية سالم عن أبي هريرة بأنها مركبة وأنه لا يجرى فهو كذلك باطل.

فانظر أخي القارئ: ما أخرجه مسلم في باب رفع العلم وقبضه وظهور الجهل والفتن في آخر الزمان (2057/4)، وحدثنا ابن تمير وأبو كريب وعمرو الناقد قالوا حدثنا إسحاق بن سليمان عن حنظلة عن سالم عن أبي هريرة. وانظر تهذيب الكمال (145/10) رواية سالم بن عبد الله عن أبي هريرة.

ورحم الله الإمام مسلماً حين ساق هذا السند في باب رفع العلم وقبضه وظهور الجهل والفتن في آخر الزمان وإنها كرامة لمسلم رحمه الله حينما يقع الحافر على الحافر فيجئ زعم الزاعم ومن لف لفه في هذا الأمر فيبين أن الزاعم وأنصاره أرباب الفتن ومأرز الجهل بمعنى الكلمة عافانا الله مما ابتلى به كثيراً من خلقه، وأشكره سبحانه إذ ألبسنا ثوب فضله وألبسهم ثوب عدله.

النقطة الثامنة: قد زعم المعترض على حديث رقم (36) أن الليث ليس من شيوخ معمر، وهذا منه وقوع في التحريف وغش الأمة وعدم الأمانة العلمية التي ينادي بها ويتهمنا بضدها..

والجواب: لقد وقع المعترض بكلامه في هذا المنيح حين حرف النقل فقال: (الليث) والسند الذي في تحقيقنا عبد الرزاق عن معمر عن (ليث) وليس الليث، ولو كان المعترض من أهل العلم لوفق في النظر فيما ينقله فإن ليثاً شيخ معمر وقد طفح المصنف بالرواية عنه فانظر إلى ترجمة ليث في تحقيقنا ص 92 وإلى كتاب تهذيب الكمال للمزي (24/ 279-288) وهو كما أثبتناه ولكن ليس للظالم من برهان.

أضف إلى أن ترجمتنا لرجال الإسناد زيادة في البيان، وإلا فهذا الحديث لا يقع تحت شرطنا الذي وضعناه في المقدمة (إذا لم أجد الحديث مخرجاً، قمت بدراسة السند، والحكم عليه) وهذا الحديث لا يقع تحت الشرط وقد أخرجه ابن أبي شيبة كما هو مبين.

النقطة التاسعة: أما زعم المعترض في حديث (20) بأن متابعة التي في الحديث قد وقف عليها المحقق وقد فانتت على الحفاظ، واعتبر ذلك من الدلالات على عدم مصداقية الجزء المفقود كما هو ديدنه.

فجوابه أخي القارئ: ليس في زعم المعترض دليل على ما ذهب إليه، فقد فانتت أمر السند، وللأمانة العلمية لا بد من بيان ذلك، ومع هذا فليس في ذلك مطعن في مصداقية النسخة، فعبد الرزاق يروي عن معمر عن الزهري عن أبي سعيد، فقد سقط من النسخ (ابن) وهو ربيع أو سعيد كما بين في التحقيق، ولا شك أنه عاصر الزهري، فإن أبا ربيع قد أدرك الزهري، وذلك أن الزهري توفي 125 هـ والذ ربيع

توفي سنة 12 هـ فيكون الزهري قد أدرك والد ربيع، ولكن المشكلة مع المعترض أنه إذا لم ير في تهذيب الكمال راوياً في من روى أو روي عنه لم يعتبره... وهذا منهج لم يعرفه أهل هذا الفن، فإن استقرأ الإمام المزي في تهذيب الكمال ليس استقرأ تماماً لأن العادة تحول دون ذلك، فإذا لم يجد المحقق اسماً من رجال السند فيمن روى أو روي عنه لجأ إلى معرفة وفاة السابق وولادة اللاحق، وهذا المنهج نص عليه الحفاظ كالخطيب وابن الصلاح وغيرهما، ثم إن الإمام المزي واضح كتاب الإكمال لرجال السنة فقط أما عن تهكم المعترض وزعمه بأن متابعات قد فانتت على الحفاظ فهذا تأل على العلم، فالحافظ الزبيدي وقف على متابعات لم يقف عليها الحفاظ، وكذلك حال العلماء قبله، ووقف السادة الغمارية كالمحدث أحمد بن الصديق على شواهد ومتابعات لم يقف عليها العلماء قبله فهل يصدق على هؤلاء ما ألقينه علي وعلى المحدث الشيخ محمود سعيد ممدوح؟ هذا بهتان عظيم، والنسخة كما ذكرنا نادرة يصح فيها مثل ذلك.

وأعجب من غمز المعترض لي في اعتراضه بين فنية وأخرى بالمحدث محمود سعيد ممدوح حيث اعتبرني جاهلاً في هذا الفن، وكأن العمل في المصنف عمل الدكتور محمود سعيد ممدوح علماً بأن سماحة الشيخ لا دخل له في تحقيق المصنف وتوثيقه لا من قريب ولا من بعيد

ولكنه استشير كما استشير غيره من أهل العلم، فطابت منه مقدمة فنفضل بها مشكوراً ليس إلا.

ثامناً: وأما الادعاء بأن في الكتاب أحاديث نقلت من مصنف ابن أبي شيبة فهذا والله لهو ولعب، ويمكن أن يقال ذلك عن أي متابعة تامة نقلت من كتاب كهذا، والصواب أن وجود أحاديث في الكتاب بمتابعات معتبرة دليل على الوثوق بالمخطوط الذي بين أيدينا، ولكن المعارض يقلب المدح ذمًا ويفضح نفسه، وكما قال الشاعر:

وعين الرضا عن كل عيب كلبلة
ولكن عين السخط تبدي المساويا

تاسعاً: وأما الادعاء بأن في الكتاب أسانيد مركبة مستنداً على دعواه بقوله: (إن الجزء المعني مركب الأسانيد من طريق مالك والزهري ومعمر، وأمثالهم من أئمة الحديث، في القرون الأولى، الذي من شأن هؤلاء وأمثالهم أن يجمع حديثهم ويتسابق طلبة العلم إلى حفظها).

أقول لك أخي القارئ: أن العلماء عرفوا الحديث الصحيح بأنه ما اتصل سنده بنقل العدل الضابط عن مثله إلى منتهاه من غير شذوذ ولا علة، ولم يشترطوا أن لا يكون فرداً مطلقاً أو نسبياً، ولم يتوقفوا في أسانيد الثقات حتى يجدوا متابعات لها ولم يقولوا كل فرد فهو ضعيف، وقد امتلأت الصحاح بالأفراد المطلقة والنسبية برواية الأئمة وقد انفق

الحفاظ على صحتها، نعم الإسناد المشرق إذا انفرد به مجهول أو ضعيف أو تالف وكان مثله منكراً ساقطاً فإن ذلك من علامات الوضع، وهذا ما لم نجده في نسختنا، والله الحمد.

عاشراً: وأما عن القول بوضع حديث جابر وزعمه بأنه ضوع وأن ألفاظه مركبة كما أبدى ذلك أيضاً بعض الحائقين، ومن لف لفهم، والاعتراض علينا بحكم بعض علماء الأشراف الغماريين على الحديث.

فجوابه أخي القارئ: أن كلامهم على حديث جابر شأن يخصهم ويخص أضرابهم، ولنا شأننا الخاص بنا ومعنا من السادة الأشراف الغمارية والكتانية وجمهور الأمة ممن يؤيدنا في ما ذهبنا إليه كالشيخ الأكبر محي الدين بن عربي وابن سبع، وابن أبي جمرة، وزروق، والإمام القسطلاني والهيتمي، والقصري، والعقيلي، والمنأوي، والقرافي، وغيرهم جمع كثير.

أما عن زعم المعارض بأن حديث جابر مدخول في كتب الشيخ الأكبر مع عدم توثيقه للشيخ محي الدين والطعن في توثيق السادة الغمارية له فهذا محض افتراء، فقد طفحت كتابات الشيخ الأكبر قدس سره بحديث جابر وتفسيره له كما في كتاب الوعاء المختوم على السر المكتوم والمملكة الإلهية وكتاب الدوائر، وتلقيح الفهوم وعناق مغرب.

وقد بينت في كتاب نور-البدايات صحة حديث عبد الرزاق دون رواية المصنف، وذكر الشيخ الحلواني في كتاب (مواعظ ربيع): أن الرواية أخرجه البيهقي بلفظ آخر في دلائله والحاكم في مستدركه وصححها بلفظ: "يا عمر أنتظر من أنا...؟" كما في رواية الطبري في فوائده.

وكوننا لم نعثر على الروايتين في المراجع المذكورة لا يعني أنهما غير موجودتين، لأن (الدلائل) الموجودة للبيهقي بها نقص، وكذلك (المستدرک)، وأرجو أن تستمع لكلام أهل العلم، فهذا العلامة المحدث محمد بن جعفر الكتاني في كتابه الذي طبع أخيراً، (جلاء القلوب من الأصداء الغينية) يقول ما نصه بعد سرد حديث جابر ورواية الطبري: (فإن العلماء العاملين والصوفية المخلصين وأولياء الله المفلحين كلهم أو جلهم قد تلقوا معناه بالقبول والتسليم وتناولوه في مصنفاتهم وأسفارهم وكتاباتهم، جازمين به من غير تردد أو بحث، والمعنى إذا تلقى بالقبول حكم بصحته، وإن لم يكن له إسناد ولا دليل ظاهر، لأنهم يحملون على أنهم وقفوا على شواهد تثبته وإن لم تصل إلينا أو نعلمها)، اهـ ثم ذكر شواهد تقويه (خ أب 2/243)، سيما وقد أبد حديث جابر الإمام المحدث الخرکوشي، والدليمي، وجمع من العلماء كما تقدم.

وقد ذكر ابن تيمية في فتاواه أن المسألة إذا اختلف فيها أهل العلم فالأمة فيها على سعة، كل يحمل على محمل حسن فقد قال عمر بن عبد العزيز رحمه الله "ما أود أن الصحابة لم يختلفوا....." وقال الحافظ ابن حجر فيما نقله الإمام الزبيدي: (لا يلزم من نفي العلم ثبوت العدم، وعلى التنازل لا يلزم من نفي الثبوت ثبوت الضعف، لاحتمال أن يراد بالثبوت الصحة فلا ينتفي الحكم) انظر (1/296) من تخريج أحاديث إحياء علوم الدين.

حادي عشر: أما عن دعوى المعارض الثاني على رواية القسطلاني لحديث جابر والتي تفيد بأن السموات خلقت قبل الأرض وزعمه بأن ذلك يعارض القرآن مستدلاً بقوله تعالى: {ثُمَّ اسْتَوَى إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ فَقَالَ لَهَا وَلِلْأَرْضِ ائْتِيَا طَوْعًا أَوْ كَرْهًا قَالَتَا أَتَيْنَا طَائِعِينَ}

فجوابه أخي القارئ: بداية أشكر هذا المعارض على حسن أدبه، ولكن أحب أن ألفت نظره بأن يكون على وعي تام في مخاطبة العقلاء وأن الذي تخاطبه ليس أعرابياً ولا حديث عهد على موارد العلم، بل هو من بيت مشهود له بالتقوى والعلم، اجتمعت فيه خصائص، لم تجتمع في غيره، فقرابتي لأمي حنابلة المذهب وقرابتي لأبي مالكية المذهب، معظمهم حفظة لكتاب الله، تربيته في أكنافهم على الفضيلة، واستننت على سيرة خال أبي العلامة الفقيه اللوذعي المحدث الشيخ مبارك بن

علي الشامسي، وأصولنا بين أشراف وأنصار وحمير، ولست من المولدين الذين حذر منهم السلف كما في حديث سنن ابن ماجه بسند ضعيف عن عبد الله بن عمرو بن العاص قال سمعت رسول الله ع يقول لم يزل أمر بني إسرائيل معتدلاً حتى نشأ فيهم المولدون أبناء سبائا الأمم فقالوا بالرأي فضلوا وأضلوا))، ولست من المنافقين المفتاتين على الموائد كما يقذف في روع المعترض الذي لا يعرف للأدب سبيلا، فإن ما قاله غير صحيح واعتذر لك بأنك ربما كتبتة على عجلة ولكن مثل هذه الأمور كما تعلم لا يستعجل فيها، ولكنك أردت والله أراد ولينصر الله محقق المصنّف عيسى بن عبد الله المتهم بالتسرع في تحقيق المصنّف من قبلكم، ولا أدري من المتسرع اهو الذي بين يديه كتاب الله، وكتب التفسير تبين ما ذهب إليه أم من...!!!

وها هو كتاب الله يقول: { أَلَمْ نَشْدُ خَلْقًا أَمْ السَّمَاءَ بَنَاءً مَا رَفَعَ سَمَكُهَا فَنَسَوْنَهَا وَأَغْطَشَ لَيْلَهَا وَأَخْرَجَ ضُحَاهَا وَالْأَرْضَ بَعْدَ ذَلِكَ دَحَاهَا } قال الإمام الفخر الرازي في تفسيره نقلاً عن الواحدي ومقاتل: بأن السماء خلقت قبل الأرض قبل الدحو أما بعد الدحو فالأرض خلقت قبلاً.

ونقل الألويسي الأمر مفصلاً في روح المعاني (108 / 24) عند تفسير قوله تعالى: { ثم استوى إلى السماء وهي دخان } فقال: (يدل على ذلك إيجاد الجوهر النورية والنظر إليها بعين الجلال المبطن بالرحمة

والجمال وذوياًها وامتياز لطيفها عن كثيفها وصعود المادة الدخانية اللطيفة وبقاء الكثيف هذا كله سابق على الأيام الستة، وثبت في الخبر الصحيح ولا ينافي الآيات، واختار بعضهم أن خلق المادة البعيدة للسماء والأرض كان في زمان واحد وهي الجوهر النورية أو غيرها وكذا فصل مادة كل عن الأخرى وتمييزها عنها أعني الفتح وإخراج الأجزاء اللطيفة وهي المادة القريبة للسموات وإبقاء الكثيفة وهي المادة القريبة للأرض فإن فصل اللطيف عن الكثيف يستلزم فصل الكثيف عنه وبالعكس، وأما خلق كل على الهيئة التي يشاهد بها فليس في زمان واحد بل خلق السموات سابق في الزمان على خلق الأرض، ولا ينبغي لأحد أن يرتاب في تأخر خلق الأرض بجميع ما فيها عن خلق السموات كذلك ومتى ساغ حمل (ثم) للترتيب في الإخبار، هان أمر ما يظن من التعارض في الآيات والإخبار هذا والله تعالى أعلم اهـ.

وقال القرطبي (1 / 255 - 256) في تفسير الآية بعد أن استعرض آراء أهل العلم في سورة البقرة: (يظهر من هذه الآية أنه سبحانه خلق الأرض قبل السماء وكذلك في حم (السجدة) وقال في النزاعات: { أَلَمْ نَشْدُ خَلْقًا أَمْ السَّمَاءَ بَنَاءً } فوصف خلقها ثم قال: { وَالْأَرْضَ بَعْدَ ذَلِكَ دَحَاهَا } فكان السماء على هذا خلقت قبل الأرض، وقال تعالى: { الحمد لله الذي خلق السموات والأرض } وهذا قول قتادة أن السماء خلقت أولاً حكاية عنه الطبري ... ثم قال رحمه الله: وقول

قتادة يخرج على وجه صحيح إن شاء الله تعالى، وهو أن الله تعالى خلق أولاً دخان السماء ثم خلق الأرض ثم استوى إلى السماء وهي دخان فسواها ثم دحى الأرض بعد ذلك (أ.هـ).

وقد ذكر الإمام العيني في كتاب عمدة القارئ (109/15) بأن الأولية (أمر) نسبي، وكل شيء قيل فيه إنه أول فهو بالنسبة إلى ما بعده وقال العلامة ملا على القاري في المورد الروي ص 44: (فعلم أن أول الأشياء على الإطلاق النور المحمدي ثم الماء ثم العرش ثم القلم، فذكر الأولية في غير نوره صلى الله عليه وسلم إضافية).

وقال العلامة الفقيه ابن حجر الهيتمي في مرقاة المفاتيح (166/1): (اختلفت الروايات في أول المخلوقات وحاصلها أن أولها النور الذي خلق منه النبي عليه الصلاة والسلام ثم الماء ثم العرش).

وقال مثل ذلك الإمام القسطلاني والإمام المحدث سهل بن عبد الله الديلمي في كتابه عطف الألف المألوف على اللام المعطوف حيث قال ما نصه: (وخلق آدم من نور محمد ...) فليُنظر في كتابنا نور البدايات وختم النهايات ص 54.

وكذلك رواية ابن أبي حاتم في تفسيره بسند حسن (231/7)، في الحديث القدسي في الكلام عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه: (هو الأول والآخر) وهي رواية صحيحة، وكذلك رواية المخلص: (هو أول وآخر) وهي رواية صحيحة، ورواية البيهقي في الدلائل: (هو الأول

والآخر) وهي رواية صحيحة لم يرتضها محقق كتاب الأوائل لابن أبي عاصم ولم يوفق في نقله حينما نقل رواية ابن أبي عاصم أن آدم عليه السلام حينما رأى نوراً في سرائق العرش قال ياربى ما هذا النور قال نور ابنك (الحديث) قال محقق كتاب الأوائل لابن أبي عاصم نور داود ولم ينقل رواية المخلص ولا حتى البيهقي والسند واحد، فلم ذلك العداء الدين من فرقكم على حبيب الله صلى الله عليه وآله وسلم.

الثاني عشر: وأما عن قول المعترض بأن حديث جابر كحديث عرق الخيل.

فجوابه أخي القارئ: أن حديث عرق الخيل فهو من كنانتهم لا من كنانتنا ولهم أن يسألوا السجزي وأضرابه يلبؤوهم عنه، واثق الله ولا تقارن حديث جابر بأحاديث الزنادقة والمارقين والمجسمة الحائقين فذلك سخط مشين وظلم عظيم.

الثالث عشر: طعن المعترض في تخريجاتي الحديثية وربط خروج المصنف بتناول أهل البغي (الدنمارك) على الحضرة النبوية.

فجوابه أخي القارئ: إن الناظر إلى هذا الزعم يرى فيه العجب وينكر، وليسأل القارئ المعترض عن القاسم المشترك بين خروج الجزء المفقود من المصنف وبين تناول أهل البغي والضلال على سيدنا رسول الله صلى الله عليه وسلم، اللهم إلا إذا اعتبر أن عملنا هذا سخط وهرج، فلا أقول له إلا قول الله تعالى ردًا على الجاحدين

الكافرين الذين تصوروا عبثية الخلق: ﴿وَمَا خَلَقْنَا السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا لَاعِبِينَ مَا خَلَقْنَاهُمَا إِلَّا بِالْحَقِّ وَلَكِنْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ﴾، وقوله سبحانه وتعالى: ﴿هَذَا كِتَابُنَا يَنْطِقُ عَلَيْكُمْ بِالْحَقِّ...﴾.

وانظر أخي القارئ مدى السخرية والاحتقار من المعارض لغيره من المسلمين ومدى الجراة على الله عندما يسوي بين تعزيز وتوقيف المصطفى صلى الله عليه وسلم حينما نجته في تتبع ما كتب في حقه صلى الله عليه وسلم، ونشره، لإبراز مكانته صلى الله عليه وآله وسلم حتى يزداد الناس حباً وتوقيراً وتعظيماً لرَسُولِ الله صلى الله عليه وآله وسلم، وبين تهكم أعداء الإنسانية والدين!، وكان المعارض يساوي مخالفه من أهل الملة بالكفرة والملاحدة، وهذا ليس بمستغرب منه، لأن الشيء لا يستغرب من معدنه، فالمعارض وأهل مدرسته ينظرون إلى غيرهم من المسلمين بأنهم أكفر من اليهود والنصارى كما صرح بذلك الشيخ عبدالله عبد اللطيف آل الشيخ والشيخ إبراهيم عبد اللطيف آل الشيخ في كتاب إجماع أهل السنة النبوية بتكفير المعطلة والجهمية، يعني بهم أهل دبي وأبو ظبي وساحل عمان (الباطنة).

ولكن يصدق عليه قول الله سبحانه وتعالى: ﴿وَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ فِتْنَتَهُ فَلَنْ تَمْلِكَ لَهُ مِنْ اللَّهِ شَيْئًا أُولَئِكَ الَّذِينَ لَمْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يَهْتَرِ فُلُونَهُمْ لَهُمْ فِي الدُّنْيَا خِزْيٌ وَلَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ﴾.

أما عن اعتراضه على تخريجاتي الحديثية فتخريجاتي الحديثية على الأصول المعروفة في هذا الفن ولا ينكرها إلا جاهل أحمق ويصدق عليه المثل العربي: ((ليس هذا عشك فادرجي))

الرابع عشر: شهادة السيد أديب الكمداني التي استدلتكم بها ضدي. فجواب ذلك أخي القارئ: إن أديب الكمداني قد رد على المعارضين ونفى عنا اتهامهم الباطل برسالة بعنوان (براءة الشيخ عيسى بن مانع ومحمود سعيد ممدوح مما نسب إليهما) وقد نشرت في موقع ملتقى أهل الحديث وغيره فلتنظر، والذي أرجوه من أخي أديب أن لا ينحرف وراءكم بالتخبط دون تريث وتعقل، وأن يصون الود الذي بيننا.

الخامس عشر: أما زعمه بأن إتقان الناسخ غير صحيح.

فجوابه أخي القارئ: أن هذه المسألة نسبية، ولا مدخل للتزوير فيها، فالمصحف الشريف، قد يكتب بخط غير متقن أو متقن، ولا مدخل للناسخ في صحة الأصل، أما اتهامه بالتحريف في المخطوط بقولك إن إتقان الناسخ غير صحيح فظلم سافر، وتسرع سيء ممقوت فالمؤلف والكاتب والمحقق ليسوا بمعصومين من الخطأ، فهذا الإمام الشافعي يقول: ما كتبت كتاباً والفته إلا وجدت خطأ فأصلحته أبي الله أن يصح إلا كتابه. ولو وجد على الكاتب خطأ فهذا جارٍ وليس بمستذكر ولكن علينا بالجل والمضمون.

السادس عشر: أما طعنه في توثيق السادة الغمارية للعارف بالله المجدد سيدي محيي الدين بن عربي الحاتمي قدس سره.

فجوابه أخى القارئ: أن طعن المعترض على توثيق السادة الغمارية لا مسوغ له فسادتنا الغمارية علماء أفذاذ لا يتحدثون إلا بحجة ودليل لا أنهم يهرفون بما لا يعرفون كما يعلمه المعترض وغيره.

فاعلم أخى القارئ أن الشيخ الأكبر محي الدين رحمه الله أجل من أن يذكر في موطن التجريح أو التعديل لأنه عالي القدر ذائع الصيت بعيد الصوت مجمع على جلالة قدره وعلو كعبه ورسوخ قدمه من أهل التحقيق وذلك ما ستعرفه من أقوال أهل العلم والذي أجزم به ولا أرتاب فيه أن المعترض ومن لف لفه قد غرهم ما أورده الإمام الذهبي في ميزان الاعتدال وتابعه ابن حجر رحمه الله في لسان الميزان بإدراج الإمام الأكبر محيي الدين وغيره ممن ليس من أهل الرواية في كتابيهما اللذين وضعنا لأهل الرواية كما هو الشرط في خطبة كتاب الميزان، وقد انتقد الإمام السبكي ذلك عليهما وتابعه شيخنا العلامة خاتمة المحدثين سيدي عبد العزيز بن الصديق في كتابه السوانح (خ ل 495 ب)، وعلاوة على ذلك فسرى أخى القارئ خلاصة رأي الذهبي وابن حجر من خلال كتابيهما المذكورين وغيرهما من الكتب.

أما عن ما أورده الإمام الذهبي رحمه الله في سيره في ترجمة الشيخ محيي الدين وإيراده مقالة العز بن عبد السلام عن ابن دقيق العيد

في تجريح محيي الدين فهو كلام مردود عري عن الصواب وليس هو التحقيق بل التحقيق ثناء ابن عبد السلام على الشيخ الأكبر كما هي عبارة العقد الثمين ونفح الطيب والشذرات عن مقالة الإمام رحمه الله.

واليك أقوال أهل العلم في ذلك:

1- فقد نص الذهبي على توثيقه فقال بما نصه: (وقولي أنا فيه إنه يجوز أن يكون من أولياء الله الذين اجتذبهم الحق إلى جنابه عند الموت وختم له بالحسنى) الميزان 660/3.

2- كما وقد نص رحمه الله في تاريخ الإسلام في الطبقة الرابعة والستين: (ص 358-359) على توثيقه بما نصه: "ولابن العربي توسع في الكلام وذكاء وقوة حافظه، وتدقيق في التصوف وتواليف جملة في العرفان، ولولا شطحات في كلامه وشعره لكان كلمة إجماع...."، ا. هـ.

3- وكذلك قد وثقه الحافظ ابن حجر رحمه الله كما سترى أخى القارئ من عبارته في اللسان فقد ختم ترجمة الشيخ الأكبر بما نصه: عن الحافظ اليونيني قال: (وبالجملة فكان كبير القدر من سادات القوم وكانت له معرفة تامة بعلم الأسماء والخروف وله في ذلك أشياء غريبة واستنباطات عجيبة)، انظر اللسان (405/6) ا. هـ.

4- اعلم أخى القارئ أن الذين أثقوا على الشيخ الأكبر وعظموه كثيرون منهم الحفاظ: المنذري، وابن الأبار، وابن النجار، وابن مسدي، والصلاح العلاني، وابن نقطة، وابن الزملكاني، واليافعي، وابن العديم،

وسبط ابن الجوزي، وصلاح الدين الصفدي، وسعد الدين الحموي، وابن حجر الهيتمي في الفتاوي الحديثية (ص 335) وغيرهم كثير، والتحقيق الذي يصار إليه أن العز بن عبد السلام من المعظمين له، كما قد تقرر من إيرادات أهل العلم في حقّه رحمه الله كما جاء في رسالة الحافظ الجلال السيوطي الشافعي الشاذلي رحمه الله (تنبيه الغبي على تنزيه ابن عربي) الكتاب المسمى بـ (الاغباط بمعالجة ابن الخياط)، تأليف شيخ الإسلام قاضي القضاة مجد الدين محمد بن يعقوب بن محمد الشيرازي الفيروز آبادي الصديقي صاحب القاموس، قدس الله تعالى روحه، الذي ألفه بسبب سؤال سئل فيه عن الشيخ سيدي محيي الدين بن عربي البطاني قدس الله تعالى سره العزيز في كتبه المنسوبة إليه، ما صورته: ما تقول السادة العلماء شد الله تعالى بهم أزر الدين، ولم بهم شعث المسلمين، في الشيخ محيي الدين بن عربي في كتبه المنسوبة إليه كالفتوحات والفصوص، هل تحل قراءتها وإقراؤها ومطالعتها؟ وهل هي الكتب المسموعة المقرّوة أم لا؟ أفتونا مأجورين جواباً شافياً لتحوزوا جميل الثواب، من الله الكريم الوهاب، والحمد لله وحده.

فأجابه بما صورته: الحمد لله، اللهم أنطقنا بما فيه رضاك، الذي اعتقده في حال المسؤول عنه وأدين الله تعالى به، أنه كان شيخ الطريقة حالاً وعلماء، وإمام الحقيقة حقيقة ورسماء، ومحيي رسوم المعارف فعلاً وأسماء:

إذا تغلغل فكر المرء في طرف من بحره غرقت فيه خواطره وهو غيباب لا تكدره الدلاء، وسحاب لا تنقاصر عنه الأنواء، وكانت دعواته تخترق السبع الطباقي، وتفترق بركاته قُثملاً الأفاق، وإني أصفه وهو يقينا فوق ما وصفته، وناطق بما كنيته، وغالب ظني أنني ما أنصفته:

وما علي إذ ما قلت معتقدي . دع الجهول يظن الجهل عدوانا
والله تالله بالله العظيم ومن أقامه حجة لله برهانا
إن الذي قلت بعض من مناقبه ٦ ما زدت إلا لعلّي زدت
نقصانا

وأما كتبه ومصنفاته فالباحر الزواجر، التي لجواهرها وكثرتها لا يعرف لها أول ولا آخر، ما وضع الواضعون مثلها، وإنما خص الله سبحانه بمعرفة قدرها أهلها، ومن خواص كتبه أن من واطب على مطالعتها والنظر فيها، وتأمل ما في مبانيها، اشرح صدره لحل المشكلات، وفك العضلات، وهذا الشأن لا يكون إلا لأنفاس من خصه الله تعالى بالعلوم الدنية الربانية، ووقفت على إجازة كتبه للملك المعظم فقال في آخرها: وأجزته أيضاً أن يروي عني مصنفاتي، ومن جملتها كذا وكذا، حتى عد نيقاً وأربعمان مصنف، منها التفسير الكبير الذي بلغ فيه إلى تفسير سورة الكهف عند قوله تعالى: {وَعَلَّمَآهُ مِمَّا لَدُنَّا عِلْمًا}، وتوفي ولم يكمل، وهذا التفسير كتاب عظيم، كل سفر

بحر لا ساحل له، ولا غرو فإنه صاحب الولاية العظمى، والصديقية الكبرى، فيما نعتقد وندين الله تعالى به....)، هـ نفح الطيب 176/2-177، شذرات الذهب 331/7.

وشرح هذا يطول ويخرجنا عن المقام، وبالجمله فهو عندنا ثقة ومن تكلم فيه فلرأي رآه يتولى الله أمره، وهو في نظر مشايخنا ونظرنا ثقة فقد كان حجة ظاهرة وأية باهرة، ثم الجرح بالرأي ليس بشيء فستصعب الأصل ونزيد عليه علومه الزاخرة ونضم إليهما شهادات الأئمة الذين عظموه وفيهم كثيرون من الحفاظ والفقهاء، ونخلص إلى أنه ثقة، سيما وأنه أجل من أن يوثق، رضي الله عنه. وبعد: فهذه أهم النقاط التي أثارها المخالفون وقد اجبت عنها بدون تكلف.

ثم إن كل باحث وطالب للحقيقة بالخيار فمن حصلت عنده فتاعة بالقطعة التي طبعتها من مصنف عبد الرزاق ووثق بها فهو وشأنه، ومن عارضها فهذا رأيه، ولا أجبر أحداً على الاستسلام لما رأيته صواباً، ولو كان عكس ذلك.

ويجدر بي قبل الختام أن أقول بإني قد اجتهدت في طلب الصواب ولكل مجتهد نصيب فمن اجتهد وأخطأ فله أجر ومن اجتهد وأصاب فله أجران.

وأسأل الله العليّ القدير أن يوفقنا للصواب، وإني لدووب قبل هذا البيان في البحث المجد عن قطع أخرى لذلك الجزء المفقود، وإبني على

وشك العثور عليه بإذن الله تعالى، وليعلم أخي القارئ أن هذه النسخة أخرجتها إثراء للمكتبة الإسلامية واحتياج الباب لها وهي عندي بمثابة الحديث الضعيف الذي ليس في الباب غيره كما ذكرنا في المقدمة ولم يثبت لدي حتى هذه الساعة ما ادعاه المعترضون في تسرعهم في القول بوضعها دون نظر وتريث، ومثل هذه المسائل لا يجازف في إنكارها، ومن حفظ حجة على من لم يحفظ، والتسرع بالتكفير والتضليل والتبذير والتكذيب ضمن مقاييس ظنية ظلم عظيم، وقد بينت لك أخي القارئ أن المعترض قد أثار الغبار في بيءاء لا قرار له فيها، ولو ثبت لي بالطريقة العلمية عدم صحة نسبة الجزء المحقق إلى عبد الرزاق لكنت أول المتبرئين منه.

كما إنني لم أرد بهذا الرد المراء واللاج ولا التشنيع وبث البغضاء ولكنني أردت الإصلاح

ما استطعت وما توفيقى إلا بالله العليّ العظيم هو حسبي ونعم النصير. وإني أشكر كل منتقد انتقاداً علمياً يفيدني فيه فكلنا طالب حق وباحث عن حقيقة ولكنني أرفض السباب والتعسف والتجبر الذي عده ابن رجب الحنبلي وثنية فكرية.

نتائج البحث:-

- 1- أنكذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم من أكبر الكبائر وقرر العلماء أن النفي مع وجود شيء من الصحة حرام

وكذلك تصحيح ما فيه شيء من الكذب حرام فلا يحل لي ولا لغيري القول على رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا يحل للمعترض أن يرمي إخوانه بالعظائم انتصاراً للمعتقد دون التثبت والأخذ بقاعدة صوابنا يحتمل الخطأ وخطأ غيرنا يحتمل الصواب.

2- قد اتهمني المعترض مع الدكتور محمود سعيد ممذوح بأننا وضعنا تلك النسخة المعنية وهذا باطل ما كنا نتوقعه من أقل الناس إيماناً فكيف بمن شرفه الله بعلم الحديث كما يدعي، ثم عارض المعترض نفسه ونفى نسبة الوضع لنا. وخلاصة الأمر أن النسخة كما أسلفنا جلبت لنا من بلاد الأفغان واجتهدنا في إخراجها ليس إلا من باب إظهار العلم واحتياج الباب لأحاديث النسخة المفقود للمكتبة الإسلامية كما ذكرنا.

3- إثبات نسبة الجزء المفقود لدي بحسب المعايير العلمية كنسبة النسخة النادرة وما أكثرها في تراثنا، وعندي كما ذكرت أن حال نسبتها كحال الحديث الضعيف إذا لم يوجد في الباب غيره وللقارئ الكريم أن يأخذ ما اقتنع به ويترك ما لم يقتنع به. 4- إذا ثبت لدي حسب المعايير العلمية التي تسقط بها النسخة فلن أتردد لحظة في بيان حالها فالسند دين والعلم يقين.

5- إن جميع ما أثاره المعترض محل نظر وتأويل كما بينته لا يثبت به سقوط النسخة لأن القول بالرد لا يقل خطورة عن الإثبات والإثبات أرجح لأن كفة النفي لم تتحقق بها شواهد الرد.

6- لم أتعرض في تحقيقي إلى إسناد من أسانيد النسخة المحققة من الجزء المفقود ما دام قد خرج الأئمة في كتبهم وذلك شرط أشرت إليه في مقدمة التحقيق فلماذا يتجاهل المعترض ما اشترطته ويهول المسألة دون التقيد بأصول النقد وهذا أمر مفضوح لا يجهله المبتدأ من طلبية العلم عوضاً عن الناقد!!! 7- أنصح المعترض أن لا يستبدل لهجة أهل العلم بالسباب والشتائم فالمؤمن أخو المؤمن لا يظلمه ولا يسلمه وأن يسامحني إذا ظهرت له بعض عبارات الشدة في الرد فإنني لم أقصد النيل منه ولكن المقام يتطلبه.

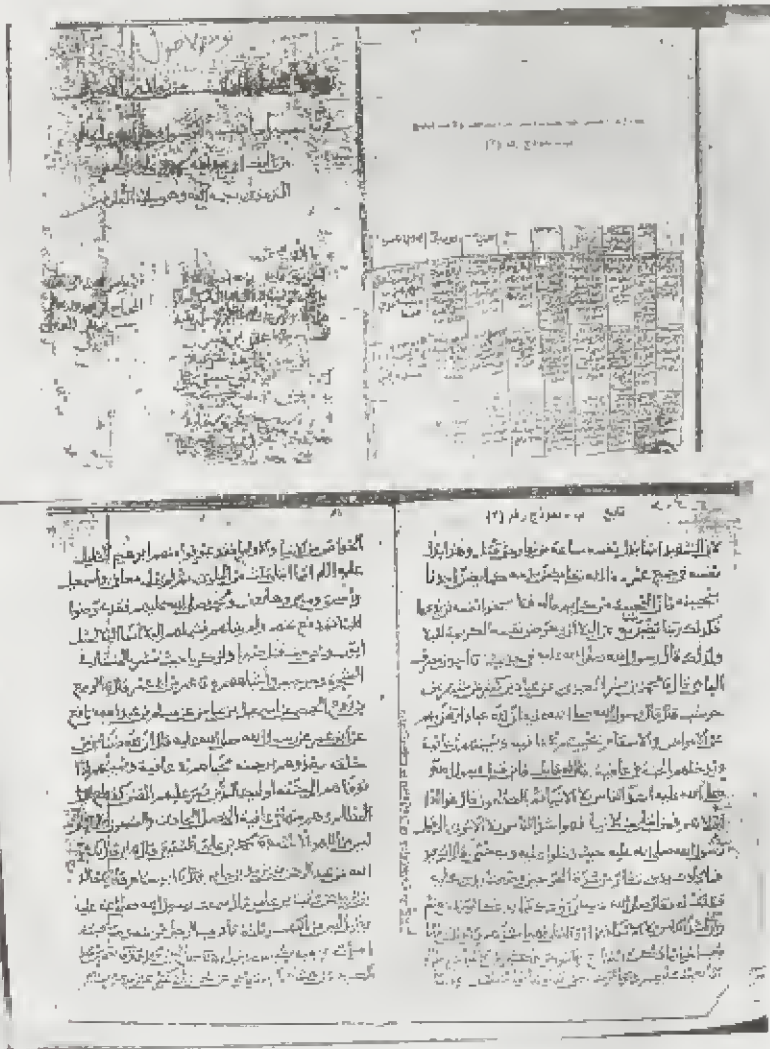
8- أرجو من القارئ الكريم أن يعذرنني إذا وقف على أخطاء في النسخة المطبوعة وعدم زيادة تحقيق في بعض النصوص وذلك لكثرة انشغالي ولطبيعة البشر فإن الإنسان ليس بمعصوم من الخطأ ولا من الزلل فقد حصل خلل في النسخة المطبوعة أثناء الطبع وأحقتنا المطبوعة بتصويبات مهمة فانتظر.

9- أشكر المعترضين على ما أبدوه رغم غلظتهم على فبانهم قد وجهوني إلى البحث والتقيب فعشت أياماً بين الكتب باحثاً ومحققاً ووفقنا الله للذود عن سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم، والله ولي التوفيق.

10- قد أرسلنا رسلاً عدولاً إلى البلاد التي جلب منها المخطوط والتي يحتمل فيها الوقوف على الأصول وقد التفتت مع جالب النسخة وأخذت منه بخطه طريقة جلب النسخة (وهي مرفقة وستنبع تقريراً وافياً عن النسخة من علماء الأفغان) وأرسلت رسلاً للتحقق من تعهده وسأبث ما يتحصل لدي عبر الموقع، حرصاً مني على الدقة في الأمانة العلمية، والله ولي التوفيق.

نموذج رقم (4)

وأفوض أمري إلى الله إن الله بصير بالعباد
وأخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين



(١ - نموذج رقم ٣)

مكتبة عبد الله بن عباس
 مكتبة جامعة القاهرة
 رقم التسجيل ٩٠٨١٠

جمهرة الإسلام ذات النثر والنظام

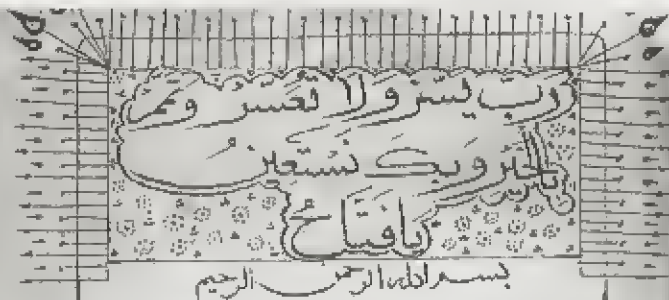
تأليف

الشيزي

أمين الدولة أبي الفخام مسلم بن محمد
 (المتوفى بعد سنة ٦٦٢ للهجرة)

١٤٠٧ هـ - ١٩٨٦ م

معهد تاريخ العلوم العربية والإسلامية
 في إطار جامعة فرانكفورت - جمهورية ألمانيا الاتحادية



باب في تخليق نور محمد صلى الله عليه وسلم • عبد الزقاق عن باب
 مع عن الزهر عن السائب بن زيد قال إن الله تعالى خلق شجرة و
 لها أربعة أعصاب فسمها شجرة اليقين ثم خلق نور محمد صلى الله عليه
 وسلم في حجاب من ذرة بيضاء مثله كمثل الطائوس ووضع
 على تلك الشجرة فستج عليها مقدار سبعين ألف سنة ثم خلق
 مرأة الحياء ووضعها باستقباله فلما نظر الطائوس فيها رأى صورتها
 أحسن صورة وأزكى هيئة فاستحق من الله في سبع وخمسين مرة ففضل
 علينا تلك السجودات فربما مؤقنا فامر الله تعالى بخمس صلوات
 على محمد صلى الله عليه وسلم وأمنه والله تعالى نظر إلى ذلك
 النور فغرق حياء من الله تعالى فمن عرق رأسه خلق للأنبياء
 ومن عرق وجهه خلق العرش والكسبي واللوح والقلم والشمس
 والقمر والحجاب والنواكب وما كان في السماء ومن عرق صدره
 خلق الأنبياء والرسل والعلماء والشهداء والصالحين ومن عرق

حاجيب

ج۔ نمونہ رقم (3)

الجزء السابع والعشرون

4342

[illegible]

Handwritten text in Urdu script, likely a signature or note, located at the bottom of the page.

کتابخانه
مکتبہ اسلامیہ
لاہور

صفحة تابعة لكتاب جامع المبادئ والمفاهيم
للمرشد علي بن عبد الله

٤٧٩

[illegible]

سب - نمونہ رقم (3)

ب نموذج رقم ١

فتح المفتاح ج ١

٢٩٢

وقال ابن عمار عن القطان : كان فطر صاحب ذي سمعت سمعت (١) يعني أنه يذلس فيها عداها، ولعله يجوز في صيغة أجمع فأرهم دخوله كقول الحسن البصري: وخطبنا ابن عباس (٢) وه خطبنا عتبة بن غزوان (٣) وأراد أهل البصرة ببلده، فإنه لم يكن بها حين خطبتهما ونحوه في قوله: حدثنا أبو هريرة (٤) وقول طائوس (٥) قدم علينا معاذ اليمن (٦) وأراد أهل بلده، فإنه لم يدركه، كما سيقى الإشارة لذلك في أول أقسام التعميل، ولكن صنيع فطر فيه غباوة شديدة (٧) يستلزم تدليسا صعبا، كما قال شيخنا، وسبقه عثمان بن خرزاذ، فإنه لمسا قال لعثمان بن أبي شيبة: إن أبا هشام الرقاعي يسرق حديث غيره ويرويه، وقال له ابن أبي شيبة: أعلى وجه التذليس أو على وجه الكذب؟ قال كيف يكون تدليسا، وهو يقول ثنا (٨).

وكذا من أسقط أداة الرواية أصلا مقتصرًا على اسم شيخه وإفعله أهل الحديث كثيرا، ومن أمثلته - وعليه اقتصر ابن الصلاح (٩) في التنبيل لتدليس الإسناد - ما قال علي بن خنسم: ثنا عند ابن عيينة فقال: الزهري، فقيل له حدثك الزهري؟ فسكت، ثم قال: الزهري، فقيل له أسمعتك من الزهري؟ فقال: لا، لم أسمعك من الزهري، ولا عن سمعه من الزهري، حدثني عبد الرزاق عن معمر عن الزهري أخرجه الحاكم (١٠) ونحوه أن وجلا قال لعبد الله بن عطاء الطائفي: حدثنا محمد بن... من توثقا فأحسن الوضوء دخل من أي أبواب الجنة شاء، فقال: عقبه، فقيل سمعته منه؟ قال: لا (١١)، حدثني معمر

- (١) سقطت كلمة «سمعت» من ث، انظر قول القطان في سير أعلام قبلا، ٢٢٧/٧
- (٢) انظر الرسائل لابن أبي سالم ص ١٢-١٣
- (٣) انظر الفتك ١١١/٢
- (٤) انظر فكتنافة ص ٢٨٤، والتهذيب ٢٢٧/٢، والرسائل لابن أبي سالم ص ١٢-١٣، وقال الحافظ ابن حجر في التهذيب ٢٢٧/٢: وقال البزري في مسنده: سمع الحسن البصري من جماعة روى عن آخرهم لم يدرهم وكان يقول حدثنا وخطبنا يعني قومه الذين جدوا وخطبوا بالبصرة
- (٥) انظر جامع التمهيد ص ١١١، وفتك ١١١/٢
- (٦) في ه: غياوة شديدة، وفي ج: غيرة، وسقطت «مماثلة» وشذبة
- (٧) انظر التهذيب ٢٢٧/٩
- (٨) في طرم الحديث ص ٦٦
- (٩) في معرفة علوم الحديث ص ١٣١ - ١٣٢، وفي الدخول ص ١١، وانظر أيضا فكتنافة ص ٢٥٩
- (١٠) سقطت كلمة «لا» من ث

الحرف الثاني
نسخة نسخة من نوادر الأصول
نسخه ٨٤

ج - نموذج رقم ١٢
١٢

الحرف الثاني
نسخة نسخة من نوادر الأصول
نسخه ٨٤

الحرف الثاني
نسخة نسخة من نوادر الأصول
نسخه ٨٤

الحرف الثاني
نسخة نسخة من نوادر الأصول
نسخه ٨٤

الأول فالأول في تقديم على ذلك لحدوث الله عزه وأجله عقله وإنه مع ما
 الخطأ من الجاهل ومن يحول وقوته وأما عقله على تحول نفسه وقوته وقطع أذهانه
 بلغة أمانيه ولا يخفى في زمانه وأما ما عليه في السنة التي المنجيات واللائق الفلك
 بعد ذلك

تم كتابته رحمه الله
 ذات النور والنظام عبادته وعونه
 تاليفه من مجموع هذه السلوك السليمة
 وكان الفراغ من تصديقه في هذا المبتدأ الثالث عشر من شهر
 من شهر ربيع الثاني سنة ١٢٨٥ هـ وقسمه في ستة أجزاء
 في كتابها العمل الملقون والنظم

١ - نموذج رقم (3)

نوملي الله على رسول الله محمد وآله وصحبه وسلم

لا حول ولا قوة الا بالله
 صاحب هذا الكتاب
 اذ اجتمع في كتابه
 كتاب الجليل
 في سنة ثمان مائة وثمانين
 في شهر ربيع الثاني
 في سنة ثمان مائة وثمانين
 في شهر ربيع الثاني

تليق ١ - نموذج رقم (3)

طبع في مطبعته في سنة ١٢٨٥ هـ

الجزء الأول من جعفر الإسلام

ذات النور والنظام

تأليفه من مجموع هذه السلوك السليمة
 وقسمه في ستة أجزاء
 في كتابها العمل الملقون والنظم

- الكتاب الأول في المرح
- الكتاب الثاني في العز
- الكتاب الثالث في الأجر
- الكتاب الرابع في الرضا
- الكتاب الخامس في الجهاد
- الكتاب السادس في الزهد
- الكتاب السابع في القناعة
- الكتاب الثامن في الجود

تمت في سنة ثمان مائة وثمانين
 في شهر ربيع الثاني
 في سنة ثمان مائة وثمانين
 في شهر ربيع الثاني

استلم
 في سنة ثمان مائة وثمانين
 في شهر ربيع الثاني
 في سنة ثمان مائة وثمانين
 في شهر ربيع الثاني

هذا الكتاب هو من مجموع هذه السلوك السليمة
 وقسمه في ستة أجزاء
 في كتابها العمل الملقون والنظم
 في سنة ثمان مائة وثمانين
 في شهر ربيع الثاني
 في سنة ثمان مائة وثمانين
 في شهر ربيع الثاني

ج نموذج رقم ١ -

معرفة علوم الحديث

١٠٤

كان شعبة يرى أحاديث أبي سفيان عن جابر إنما هو كتاب سليمان البكري، قال قلت لعبد الرحمن: سمعته من شعبة؟ قال: أو يلفني عنه.

سمعت أبا الحسين محمد بن أحمد بن محمد بن يعقوب يقول سمعت أبا غلابة بن الرقاشي يقول سمعت علي بن عبد الله يقول شعبة أعلم الناس بحديث قتادة ما سمع مما لم يسمع.

قال أبو عبد الله^(١): فقي هذه الأئمة المذكورين بالتدليس من التابعين جماعة واتباعهم غير أني لم أذكرهم فإن غرضهم من ذكر الرواية أن يدعوا إلى الله عز وجل فكانوا يقولون قال فلان لبعض الصحابة، فأتوا غير التابعين فأغراضهم فيه مختلفة. وأما المجلس الثاني من المدلسين فقوم يدلسون الحديث فيقولون قال فلان، فإذا وقع اليهم من يتفرعن سماعتهم ويبلغ ويراجعهم ذكرُوا فيه سماعتهم.

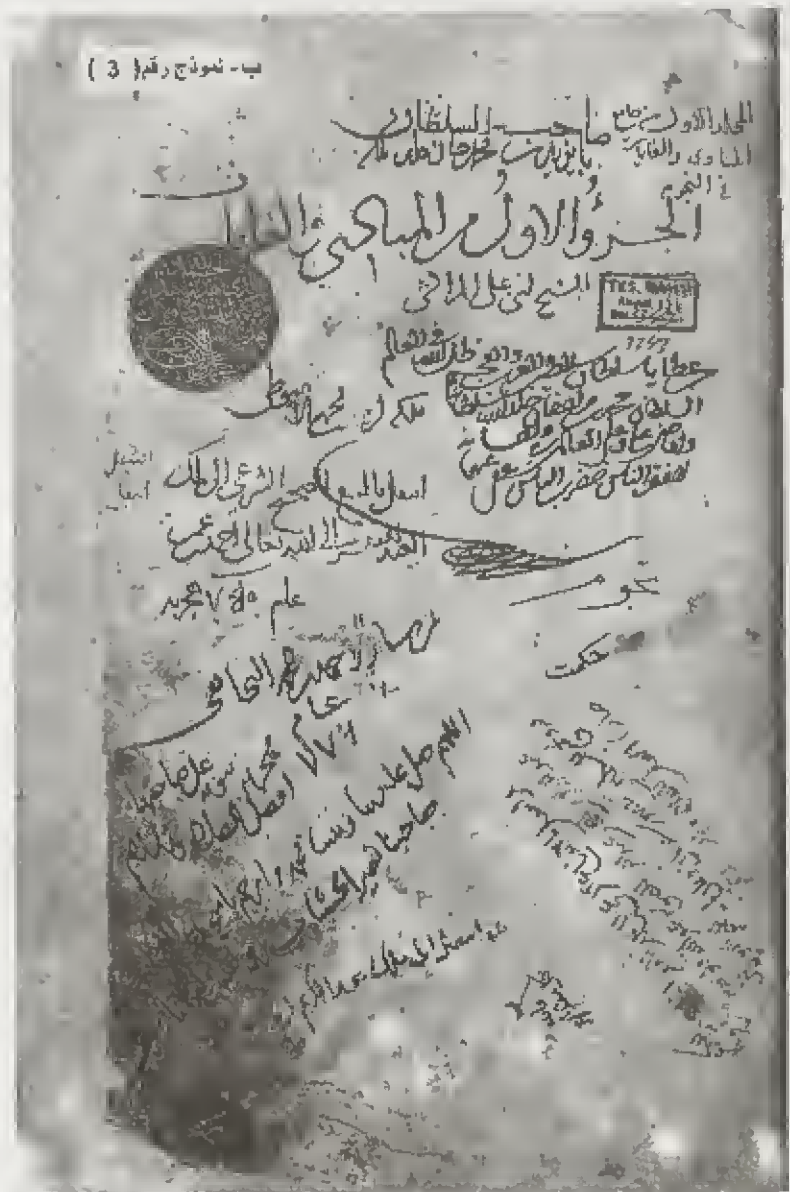
أخبرني فاضل القضاة محمد بن صالح الهاشمي قال ثنا أبو جعفر المستعيني قال ثنا علي بن عبد الله المديني قال قال أبي ثنا عبد الرازق قال أخبرنا معتمر بن سليمان التيمي قال جئت إلى رباح بن زبد فأملى علي كتاب ابن طائس، فلما فرغت قلت: سمعته من معتمر؟ قال: لا ولكن أخرج إلى معتمر كتاباً فدفعه إلي قال:

وحدثنا أبي قال سمعت عبد الرحمن بن مهدي يقول سألت سفيان عن حديث إبراهيم بن عتبة في الرضاع فقال: لم أسمعه، حدثني معمر عنه.

قال أبي وسمعت يحيى يقول كان هشام بن عروة يحدث عن أبيه عن عائشة قالت: ما خير رسول الله صلى الله عليه وسلم بين أمرين وما ضرب بسده شيئا فط - الحديث. قال يحيى فلما سألته قال أخبرني أبي عن عائشة قالت: ما خير

(١) خ: ش، صف: «قال الحاكم». (٢) خ: ش، صف: «مؤلة». (٣) بالأصل: «راجعهم» وسياق الكلام يقتضي: «راجعهم» كما جاء في ط، خ، ش وصف. (٤) خ: ش، صف: «علي بن عبد الله بن علي بن المديني». (٥) خ: ش، صف: «معتمر بن التيمي». (٦) خ: ش، صف: «حدثني معمر عنه».

ب - نموذج رقم (3)



ج - نمونہ رقم (3)

تسليمه الى ربي يومئذ

..... ١٠٦٩٠٠	الرقم العام
.....	الرقم الثاني
..... ١٠٦٩٠٠	الرقم الثالث

مسالك الأيصار
في ممالك الأمصار

المعنى

ابن فضل الله العمري
شهاب الدين احمد بن يحيى
الترقي ٧٢٩ هـ

السفر السابع والعشرون

پیشہ ورانہ

فوائد مسرکین

بالشعاعين

علاء الدين جو خوشا، ايڪهاره نويپارو

1944 - 1945

معهد تاريخ العلوم العربية والإسلامية
في إطار جامعة فرانكفورت - ألمانيا الاتحادية

100

وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ ۚ

وَأَمَّا الْفُلُ فَأَنزَلْنَاهُ ذِكْرًا لِّعِبَادِنَا
فِي الْبَحْرِ وَنُفِثْنَا بِهِ أَعْيُنَ عِبَادِنَا
حِينَ رَأَوْهُ فَاتَّبَعُوهُ فَتَبَيَّنَ
إِلَى الْبَحْرِ مَخْرَجُ الْفُلِ

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين
الطاهرين

مجلس شورای ملی
روزنامه

مجلس شورای اسلامی
کتابخانه

072

501 Langston - 1 yd. 10/23/2008
S. 10/23/2008

مسئله: اگر \vec{a} و \vec{b} بردارهای متعامد باشند و $|\vec{a}| = 3$ و $|\vec{b}| = 4$ باشد، مقدار $|\vec{a} + \vec{b}|$ را بیابید.

10

2

مستحکم کر کے حوالہ جات سے مزین

الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا سُوْلَ اللَّهِ
کہنے کا ثبوت

مصنف
مناظر اسلام ترجمان مسکات رضا مبلغ البنت
حضرت علامہ مولانا محمد کاشف اقبال مدنی رضوی

ادارہ کی دیگر مطبوعات

